

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 septembrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 159/9

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

Examinând contestația avocatului Roșca Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 537s-677p/m din 27 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Păun Petru de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 31 mai 2022 Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr.537s-677p/m depusă de avocatul Roșca Veaceslav privind acțiunile judecătorului Păun Petru de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

În sesizare Roșca Veaceslav a indicat că, în procedura judecătorei Chișinău sediul Buiucani este dosarul penal intentat împotriva lui Barba Radu, repartizat judecătorului Păun Petru. Inculpatul Barba Radu a încheiat cu CA"Roșca Veaceslav" contractul de asistență juridică, a fost semnat și mandatul respectiv. În ședința de judecată din 11.11.2021 judecătorul a informat participanții la proces că prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din 07.06.2021 el, avocatul Roșca Veaceslav, a fost sancționat disciplinar cu retragerea licenței de exercitare a profesiei de avocat. Ședința a fost amânată și a fost obligat să prezinte la următoarea ședință încheierea instanței de judecată de suspendare a executării decizia Uniunii Avocaților din 07.06.2021.

Totodată, judecătorul a mai comentat că nu va admite un astfel de apărător să participe la examinarea dosarului penal și a solicitat procurorului prezent la ședință intentarea dosarului penal împotriva avocatului Roșca Veaceslav.

În procesul penal au fost mai multe ședințe, la care nu a participat, însă ulterior a fost citat pentru 23 mai 2022.

S-a prezentat la ședința respectivă. În mod repetat judecătorul a ridicat subiectul ce vizează dreptul de a exercita profesia de avocat.

A declarat judecătorului că decizia Uniunii Avocaților din 07.06.2021 este un act juridic preliminar fără forță juridică executorie deoarece este contestat în ordinea contenciosului administrativ.

Totodată, a explicat judecătorului că pe acest subiect există concluzia Uniunii Avocaților din 17.01.2022 și răspunsurile Ministerului Justiției la sesizările Judecătoriai Bălți și Ialoveni, dar și lista avocaților cu dreptul de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2022 cu mențiunea la el, avocatul Roșca Veaceslav, fapt care poate fi vizualizat.

A solicitat judecătorului admiterea lui în continuare să exercite profesia de avocat și apărător în cauza nominalizată, dar într-o manieră de nervozitate și lipsită de conduită adecvată funcției, judecătorul a respins argumentele lui și a fost înlăturat din proces. Suplimentar, judecătorul a mai declarat că a emis și încheierea de neadmitere în calitate de apărător.

Nu pune la îndoială rolul decisiv al judecătorului, mai ales în contextul lipsei de încredere a lui, avocatul Roșca Veaceslav, în sistemul judecătoresc.

Comportamentul unor judecători denotă că nu sunt pregătiți suficient pentru exercitarea funcției, sau că orgoliul și conduita agresivă au prioritate.

Consideră că prin acțiunile judecătorului sunt ignorate prevederile art.4 lit.c) din legea nr.178, privind dovada incompetenței profesionale.

A reiterat, că decizia de retragere a licenței din 07.06.2021 a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a comunicat judecătorului cadrul legal în cazul unor astfel de decizii și lipsa necesității de a dispune de o încheiere a instanței judecătorești privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil, că decizia finală privitor la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat aparține Ministerului Justiției care a eliberat-o și doar prin ordinul ministrului justiției licența și legitimația sunt retrase.

Judecătorul a manifestat incompetența deoarece a ignorat: explicațiile lui, ale avocatului Roșca Veaceslav, precum că deține licență, legitimație de avocat, că este inclus în lista avocaților cu dreptul de exercitare profesiei de avocat pentru anul 2022; referința Uniunii Avocaților din 17 ianuarie 2022 în care s-a comunicat dreptul lui Roșca Veaceslav de a fi avocat; opinia Ministerului Justiției.

Trimiterea lui la poziția Ministerul Justiției a fost comentată de judecător că nu face parte din puterea executivă și Ministerul Justiției nu este autoritate pentru el. La ședința din 23 mai 2022 judecătorul a menționat că a emis încheierea de înlăturare a lui ca avocat din procesul penal. În atare circumstanțe este obligat să remită actul respectiv persoanei drepturile cărei pot fi afectate. Spre regret încheierea nu a fost remisă lui în calitate de avocat.

Nu cunoaște mecanismul sau modalitatea de pregătire a viitorilor judecători de INJ, însă i se crează lui, avocatului Roșca Veaceslav, impresia că sunt neajunsuri inclusiv la capitolul conduitei. Personal nu mai reacționează adecvat unor situații, dar deseori el, avocatul Roșca Veaceslav, este întrebat de cetățenii de rând din care motive judecătorul manifestă un comportament dur și lipsit de moralitate și aici declară el, că dacă toate instituțiile statului sunt viciate, atunci este afectat și sistemul judecătoresc.

Constată că acțiunile judecătorului și limbajul lipsit de etică, constituie subiectul examinării prin prisma atitudinii nedemne față de el, avocatul Roșca Veaceslav.

Consideră că sunt încălcate prevederile art.4 lit.g) și lit.κ) din legea nr.178. Solicită constatarea circumstanțele invocate în privința judecătorului și sancționarea lui potrivit prevederilor legale.

2.Opinia judecătorului vizat în sesizare.

Judecătorul Petru Păun de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani în opinia prezentată referitor la cele invocate în sesizare de Roșca Veaceslav, a menționat că în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a acționat conform prevederilor legii. Nu a admis acțiuni procesuale și nu a emis acte judecătorești care ar putea întruni elemente ale oarecare abateri disciplinare, care ar crea dubii privind legalitatea și temeinicia lor.

La 11.11.2021 examinând cauza penală nr.1-645/2021 de învinuire a lui Barba Radu pe art.264/1 alin.(1) CP, în ședință s-a prezentat avocatul Roșca Veaceslav. Dar prin decizia din 07.06.2021 a Comisiei pentru etică și licențiere a Uniunii Avocaților din RM, în temeiul art.14 alin.(1) lit.d) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, s-a retras licența nr.3441 din 03.07.2019 pentru exercitarea profesiei de avocat Roșca Veaceslav.

Din aceste considerente a cerut lui Roșca Veaceslav să comunice/prezinte informații despre faptul dacă are dreptul să practice profesia de avocat. Dat fiind că Roșca Veaceslav nu a prezentat careva acte ce confirmă dreptul de a practica profesia de avocat, a fost amânată ședința pentru o altă dată și s-a oferit posibilitatea până la următoarea ședință de judecată să prezinte actele necesare ce confirmă că decizia Comisiei pentru etică și disciplină este anulată sau suspendată.

Atare informații Roșca Veaceslav nu a prezentat și după mai multe amânări a ședințelor de judecată, inculpatul a contractat alt avocat care să-l reprezinte.

În cadrul ședinței de judecată nu a vorbit „arogant” și „fără lipsă de respect”, inclusiv în raport cu Roșca Veraceslav. În aceste aspect pot fi ascultate înregistrările audio a ședinței de judecată, plasate în PIGD.

3. Constatările inspecției judiciare

La data de 27.06.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia nr. 537s-677p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 27 iunie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Veaceslav Roșca a depus în termen o contestație la 14.07.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse avocatul Veaceslav Roșca a menționat că decizia Inspecției judiciare din 27 iunie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația avocatului Veaceslav Roșca și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența

elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării indică la temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în special își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, Păun Petru, și anume, că a fost înlăturat din procesul penal unde exercita activitatea în calitate de avocat ales al inculpatului Barba Radu.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, Inspecția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

În rezultatul verificării argumentele din sesizare, opinia judecătorului vizat, actele, acțiunile procedurale și informațiile din PIGD, s-a constatat că, prin ordonanța Procuraturii Buiucani mun.Chișinău din 23.04.2010, Roșca Veaceslav a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1) CP, cu atragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod penal, fiindu-i aplicată amendă 130 u.c.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun.Chișinău din 8 mai 2013, menținută prin decizia CA Chișinău din 6 noiembrie 2013, recursul împotriva cărei prin încheierea CSJ

din 12 martie 2014 nr.3ra-314/14 a fost declarat inadmisibil, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Veaceslav la 19 februarie 2013 împotriva Uniunii Avocaților din RM, intervenient accesoriu Ministerul Justiției, privind anularea în parte a hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.23 din 23 noiembrie 2012 și obligarea repunerii în dreptul de a susține examenul la proba verbală.

Prin sentința Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 27 mai 2015 nr.1-173/2014, menținută prin decizia CA Chișinău din 1 februarie 2016 nr.1a-1290/2015, recursul ordinar împotriva cărei prin decizia CSJ nr.1ra-942/2016 din 18 mai 2016 a fost declarat Inadmisibil ca vădit neîntemeiat, Roșca Veaceslav a fost recunoscut vinovat pe art.361 alin.(1) CP - confecționarea, deținerea și folosirea documentului oficial fals, care acordă drepturi, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală, care nu este temei de reabilitare.

Potrivit acestei sentințe, la 15.03.2013 urmărind scopul obținerii calității de avocat în cadrul procesului penal de învinuire a lui Bolea Vladimir pe art.191 alin.(4) CP, conform Raportului de expertiză nr.478 din 20.01.2014, cu inscripții manuscrite a completat datele din mandatul seria MA nr.0263072 din 15.02.2013, pe care a fost aplicată ștampila cabinetului avocatului Bălănel Petru în baza contractului de asistență juridică nr.11, încheiat cu Bolea Vladimir, introducând în conținutul mandatului date false și anume: în rubrica “avocat” familia sa “Roșca V./Bălănel P.”, după ce în aceiași zi, în ședința preliminară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău l-a prezentat instanței, iar în ședința din 01.07.2013 în baza mandatului dat a participat în calitate de avocat, reprezentând interesele inculpatului Bolea Vladimir.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM prin decizia din 07.06.2021, examinând sesizarea nr.T378/2021 din 29 ianuarie 2021 depusă de Nicolae Tataru, a constatat că Roșca Veaceslav anterior a fost condamnat și de asemenea a avut calitatea de învinut și în altă cauză penală analogică. A fost liberat de răspundere penală nu în condiții de nereabilitare. Roșca Veaceslav la momentul admitterii la stagiul profesional în avocatură, la momentul admitterii la examenul de calificare în profesia de avocat, a tăinuit informația respectivă, care stabilește lipsa caracterului ireproșabil al persoanei. În temeiul art.14 alin.(1) lit.d) din Legea nr.1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, a dispus retragerea licenței nr.3441 din 3 iulie 2019 pentru exercitarea de Roșca Veaceslav a profesiei de avocat.

La 08.09.2021 Roșca Veaceslav a depus acțiune în instanța de judecată către Uniunea Avocaților din RM, terț Tataru Nicolae, privind anularea actului administrative, repararea prejudiciului material și moral. Tot la 08.09.2021 cauza a fost repartizată automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea judecătorului Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani nr.3-2472/2021 din 17.09.2021, menținută prin decizia CA Chișinău din 20.12.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Roșca Veaceslav de suspendare executarea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din 07.06.2021.

La 08.12.2021 Roșca Veaceslav a mai depus o cerere de suspendare a executării pct.2-7 din decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din 07.06.2021. În motivarea cererii a indicat existența suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, existența pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil. La 11.11.2021 în ședința de judecată la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani în cauza penală de învinuire a lui Barbă Radu, nu a fost admis ca apărător în asigurarea drepturile la avocat, dat fiind informația de pe pagina web a Uniunii Avocaților și decizia din 07.06.2021. La 22.11.2021 în ședința de judecată la Judecătoria Hâncești în cauza penală de învinuire a lui Carabeț Iurie, nu a fost admis la proces din același motiv. În dosarul penal de învinuire a lui Socol Vădim examinat de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și în cauza penală Guțan Alexandru, nu a fost admis în proces.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 1 martie 2022, menținută prin decizia CA Chișinău din 2 iunie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Roșca Veaceslav din 08.12.2021 de suspendare executarea pct.2-7 ale deciziei din 07.06.2021 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM.

În conformitate cu art.19 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de:

- a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim;
- b) membrii Consiliului Superior al Magistraturii;
- c) Colegiul de evaluare a performanțelor, în condițiile prevăzute la art.23 alin.(4) al Legii nr.154 din 5 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor;
- d) Inspecția judiciară, prin autosesizare în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art.72 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție;
- e) Ministerul Justiției, la notificarea Agentului guvernamental, în cazul în care se solicită constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) cu privire la acțiunile sau inacțiunile judecătorului care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.c) din Codul civil.

Conform art.19 alin.(2) din aceeași lege, subiecții prevăzuți la alin.(1) pot înainta sesizarea privind faptele care le-au devenit cunoscute în exercitarea drepturilor sau atribuțiilor de funcție ce le dețin sau în baza informațiilor difuzate de mass-media.

Normele menționate au caracter exhaustiv și nu admit interpretări.

Afirmațiile lui Roșca Veaceslav invocate în sesizare sunt raportate la pretinsul caracter ilegal al acțiunilor judecătorului prin neadmiterea în procesul de examinare a cauzei în calitate de avocat al inculpatului.

Inspekția judiciară remarcă faptul că, judecătorul la deschiderea ședinței de judecată este obligat să verifice prezența dacă în virtutea exigențelor legii persoana deține licență, dacă poate să exercite funcția de avocat.

În conformitate cu Legea nr.1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură:

Art.10 (1) Profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare.

Art.13 (1) Activitatea de avocat se suspendă:

c) pe perioada interdicției de a activa, dispusă prin ... decizie de aplicare a sancțiunii disciplinare, ... din ziua publicării deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica "Actele UA recente".

Art.14 (1) Activitatea de avocat încetează: b) în cazul retragerii licenței;

d) în cazul în care avocatul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

(2) Avocatul a cărui activitate a încetat, este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

(3) Încetarea activității de avocat se consemnează, în termen de 10 zile, în temeiul hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților se comunică Ministerului Justiției în cel mult 10 zile de la adoptare.

Art.25 (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:

g) rămânerii irevocabile a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat.

Art.44 (2) Comisia pentru etică și disciplină:

a) examinează plângerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiari;

b) analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiari a disciplinei și a normelor de etică profesională;

c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiari;

d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară.

e) aprobă modelul declarației sub jurământ și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.

Prin răspunsul nr.UA/29/2022 din 17 ianuarie 2022 la demersul din 13.01.2022 nr.142/2022 din 13.01.2022 privitor la dreptul avocatului de a continua activitatea în

condițiile aplicării sancțiunii disciplinare de retragere a licenței, în lipsa ordinului Ministerului Justiției de retragere a licenței, președintele Uniunii Avocaților din RM a comunicat lui Roșca Veaceslav că potrivit art.12, 13 și 28 al Legii nr.1260/2002 cu privire la avocatură, după primirea licenței de avocat, depunerea jurământului, înregistrarea unei forme de organizare a activității de avocat și includerea avocatului în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, dacă activitatea avocatului nu este suspendată de drept, la cerere sau nu este dispusă interdicția de activa pentru o anumită perioadă, avocatul este în drept să desfășoare neîngrădit activitatea sa profesională conform legii, cerințelor stabilite în Statutul profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului.

Prin răspunsul nr.05/1143 din 04.02.2022, la adresarea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești nr.3-1017/22 din 25.01.2022, secretarul de stat din cadrul Ministerului Justiției al RM în ce vizează licența avocatului Roșca Veaceslav și admiterea lui în litigiile deduse judecătii, a menționat că Uniunea Avocaților din RM prin scrisoarea nr.UA/780/2021 din 01.10.2021 a remis decizia Comisiei pentru etică și disciplină nr.1/15/2021 din 20.09.2021 de respingere cererea prealabilă împotriva deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 07.06.2021 privind retragerea licenței nr.3441 din 03.07.2019 pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin scrisoarea nr. 05/9174 din 16.11.2021 Ministerul Justiției a comunicat Uniunii Avocaților că, pe rolul Judecătoriei Chișinău se află în procedura contenciosului administrativ cererea lui Roșca Veaceslav vs Uniunea Avocaților privind controlul legalității actelor administrative.

Operațiunea administrativă de retragere licența pentru exercitarea profesiei de avocat lui Roșca Veaceslav va putea fi efectuată după emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe cazul dat.

Ministerul Justiției până la moment nu a emis în privința avocatului Roșca Veaceslav actul administrativ individual cu privire la retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Privitor la admiterea lui Roșca Veaceslav în litigiile deduse judecătii, în limita competențelor funcționale stabilite în Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.698/2017, Ministerul Justiției nu este abilitat cu dreptul de a emite opinii privind modul de aplicare a normelor juridice raportate la cazuri concrete.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, autoritatea publică instituită prin lege, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM, exercitându-și prerogativele atribuite în competență, a emis la 07.06.2021 decizia în care a expus constatările sale în cadrul examinării sesizarea nr.T378/2021 din 29 ianuarie 2021, că Roșca Veaceslav a avut calitatea procesual-penală de învinuit pentru confecționarea, deținerea și folosirea documentului oficial fals, care acordă drepturi. A fost liberat de răspundere penală în acest caz, dar cu tragerea la răspundere contravențională și i-a fost aplicată amendă, care nu este temei de reabilitare.

De asemenea Roșca Veaceslav în altă cauză penală analogică a fost condamnat pentru confecționarea, deținerea și folosirea documentului oficial fals, care acordă drepturi. A fost liberat de răspundere penală în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală, care nu este temei de reabilitare.

La momentul admiterii la stagiul profesional în avocatură și la momentul admiterii la examenul de calificare în profesia de avocat, Roșca Veaceslav a tăinuit informația respectivă privitor la comiterea de el aceste infracțiuni, la intentarea dosarelor penale, la învinuirile aduse lui și hotărârile emise în aceste cauze penale. Sunt fapte și atitudine care stabilește lipsa unei reputații ireproșabile a lui Roșca Veaceslav.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM în temeiul art.14 alin.(1) lit.d) din Legea nr.1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, a dispus retragerea licenței nr.3441 din 3 iulie 2019 pentru exercitarea de Roșca Veaceslav a profesiei de avocat.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atestă la caz situația când judecătorul a apreciat o anumită situație juridică legată de participarea lui Roșca Veaceslav în calitate de avocat pe o anumită cauză, în circumstanțele de drept menționate, în temeiul legii nr.1260-XV din 19.07.2002 (art.14 alin.(1) lit.b) și d), de la 7 iunie 2021, data emiterii deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM de retragere a licenței nr.3441 din 3 iulie 2019 pentru exercitarea profesiei de avocat, anume faptul că a fost încetată activitatea lui Roșca Veaceslav ca avocat, iar exercitarea dreptul legal prin depunerea și ca urmare existența pe rolul instanței judecătorești a acțiunii de contestare a deciziei din 7 iunie 2021 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM de retragere a licenței nr.3441 din 3 iulie 2019 pentru exercitarea profesiei de avocat, a fost apreciată că nu constituie temei legal pentru continuarea exercitării de Roșca Veaceslav a profesiei de avocat în perioada derulării în instanța judecătorească procesul civil respectiv. Or, s-a argumentat că prevederile legale nu reglementează că contestarea de persoana interesată respectivul act administrativ de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, suspendă de drept executarea deciziei de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat și că ar constitui temei pentru continuarea activității chiar dacă licența a fost retrasă și de drept a fost încetată activitatea. Iar, Hotărârea judecătorească de anulare a respectivului act administrativ de retragere a licenței, de la data devenirii definitivă și executorie constituie temei pentru reluarea activității privind exercitarea profesiei de avocat. Totodată că, încetarea de drept activitatea lui Roșca Veaceslav ca avocat prin efectul Legii, urmare a adresării lui cu acțiune de contestare actul administrativ enunțat nu poate înlocui temeiul de drept al încetării activității și nu poate fi reluată de el activitatea până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în cauza dată. Or, prin efectul încetării de drept a activității de avocat, Roșca Veaceslav nu poate reprezenta participantul în procesul civil și nu este în drept să fie apărător în cadrul procesului penal.

Cu referire la cauza penală nr.1-645/2021 de învinuire a lui Barba Radu pe art.264/1 alin.(1) CP, la care s-a referit Roșca Veaceslav, potrivit mențiunilor judecătorului vizat, acest inculpat a încheiat contract de asistență juridică cu alt avocat și în procesul dedus judecătii este asistat de alt apărător.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atestă că, Roșca Veaceslav nu are nici o calitate și nu participă în respectivul proces penal, iar sesizarea a fost înaintată fără a fi invocat încălcarea dreptului petiționarului sau afectarea interesului legitim de către judecător.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Instanța judecătorească ierarhic superioară este unica competentă să examineze cauza în ordine de recurs, drept care i-a fost explicat în încheierea din 18 mai 2022.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, ținând cont de circumstanțele cauzei, acțiunile procedurale ale judecătorului de neadmitere în calitate de avocat la examinarea cauzei penale, persoana cărei i-a fost retrasă licența de avocat și de drept a încetat exercitarea funcției de avocat, nu fac dovada incompetenței profesionale a judecătorului și nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzută de art.4 lit.c) din legea nr.178, precum pretinde Roșca Veaceslav urmare a interpretării normei legii și răspunsurile la care s-a referit.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor consideră că lipsesc careva temeiuri de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului în baza art. 4 lit. k) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or careva acțiuni nedemne din partea judecătorului vizat în sesizare în raport cu avocatul Veaceslav Roșca nu au fost constatate, nefiind acumulate și careva probe în acest sens.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 27 iunie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Veaceslav Roșca privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Păun Petru de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de avocatul Veaceslav Roșca împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **537s-677p/m**, din 27 iunie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscuță
Membri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță