

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

22 iulie 2016

mun. Chișinău

Nr. 16/12
În componență:

Președintele ședinței	- Valeriu Doagă
Membrii Colegiului	- Domnica Manole Elena Covalenco Steljan Teleucă Olesea Plotnic Vitalie Gamurari Maria Orlov Liliana Țurcan Veronica Mocanu

examinînd, în ședință publică, contestația hotărîrii Completului de admisibilitate nr.27/4 din 12 februarie 2016 depusă de către administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Novac, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării:

La data de 27 mai 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea administratorului întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, privind dezacordul cu decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.02.2015, în componența judecătorilor: Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Ecaterina împotriva întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, a compensației suplimentare în locul restabilirii la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În sesizare autorul a indicat că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.02.2015, a fost admis recursul declarat de către Ababii Ecaterina, prin intermediul reprezentantului Bordei Teodor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10.07.2014 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.03.2014 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Ecaterina a fost admisă în parte, fiind anulat ordinul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” cu privire la eliberarea acesteia din funcția de barman, cu dispunerea încasării de la pîrît a circa 100000 lei.

Autorul sesizării a invocat că, judecătorii completului (în afara judecătorului Tatiana Vieru, care a depus opinie separată) au încălcat normele imperative ale legislației în procesul

înfăptuirii justiției, prin ce au dat dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(l) lit.p), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Ulterior, la data de 10.06.2015, autorul sesizării a depus cerere, prin care și-a retras sesizarea referitor la judecătorii S.Novac, O.Sternioală, Iu.Bejenaru, susținând integral sesizarea în privința judecătorului V.Clevadî, deoarece consideră că anume acest judecător, raportor pe cauza dată, nu a studiat materialele cauzei civile și nu a făcut raportul corespunzător în fața colegiului inducând în eroare membrii acestuia, fapt ce a dus la adoptarea unei decizii neîntemeiate.

Constatările Inspecției judiciare.

Prin raportul Inspecției judiciare din 28 decembrie 2015, a fost respinsă sesizarea administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, pe motiv că deși autorul sesizării face referire la încălcarea de către judecătorii Svetlana Novac, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî a prevederilor art.4 alin.(1) lit.p), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de fapt, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de recurs la examinarea recursului declarat de către Ababii Ecaterina împotriva hotărârii instanței de apel din 10.07.2014, iar aceste invocări nu se încadrează în faptele prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea dată.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.27/4 din 12 februarie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, la acțiunile judecătorilor Svetlana Novac, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî, pe motiv că în acțiunile acestora nu s-a constatat bănuiala rezonabilă privind comiterea unei abateri disciplinare pasibile răspunderii disciplinare în temeiul art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate, administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, a contestat-o la plenul Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia ca fiind nefondată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

Poziția judecătorului Clevadî Valentina referitor la sesizarea depusă de administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” Vasile Lesnic.

Reieșind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 28 decembrie 2015, judecătorul Clevadî Valentina, cu referire la faptele invocate în sesizare a indicat că, la adoptarea hotărârii din 11.02.2015, completul de judecată a reieșit din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, și din prevederile art.86 alin.(2), 251 Codul Muncii, care interzice concedierea salariaților în timpul concediului medical, cât și a femeilor gravide.

În ședința plenului Colegiului disciplinar, judecătoarei Svetlana Novac, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei disciplinare, nu s-au prezentat în ședință, fără a invoca motivele neapărării.

Reprezentantul Inspecției judiciare, Catan Valeriu, a susținut concluzia expusă în raportul Inspecției din 28.12.2015.

Reprezentantul ÎCAP „Coopalimentara”, Sturza Ion, a solicitat admiterea contestației, anularea hotărârii Completului de admisibilitate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare.

Constatările plenului Colegiului disciplinar.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 28 decembrie 2015, hotărârea Completului de admisibilitate din 12 februarie 2016, nota informativă a judecătorului Clevadî Valentina, solicitările inspectorului-judecător Catan Valeriu, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Colegiul disciplinar atestă că, în procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație în acțiunile judecătorilor Svetlana Novac, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că Ababii Ecaterina a înaintat cerere de chemare în judecată către întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din R.Moldova solicitînd anularea ordinului nr.46 din 12.07.2012 de eliberare a ei din funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea compensației suplimentare în mărime de 10 salarii medii lunare ale salariatului în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea despăgubirii morale în sumă de 22000 lei și a cheltuielilor de judecată, care în mod aleatoriu s-a repartizat pentru examinare judecătorului D.Chistol.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 31.03.2014, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.07.2014 s-a respins apelul declarat de Ababii Ecaterina și s-a menținut hotărârea instanței de fond din 31.03.2014.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.02.2015, președintele completului, judecător Novac Svetlana și judecătoarea Vieru Tatiana, Sternioală Oleg, Bejenaru Iurie, Clevadî Valentina (raportor), s-a casat hotărârea primei instanțe și decizia Curții de Apel, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Ecaterina.

După cum s-a menționat mai sus, prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.27/4 din 12.02.2015, a fost respinsă sesizarea depusă de administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Novac Svetlana, Sternioală Oleg, Bejenaru Iurie, Clevadî Valentina, pe motivul netemeinicii acesteia.

Colegiul disciplinar menționează că, potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit art.13 din Legea cu privire la organizarea judecătorească, imixtiunea în justiție este interzisă și se pedepsește în conformitate cu legea. În sensul dat, se rețin și prevederile art.20 Cod de procedură civilă, care stipulează că, la desfășurarea justiției în pricinile civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeinicii actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărîrilor emise.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest sens se conține și în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se tina cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorului, intenționat sau din

neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Astfel, reieșind din cele expuse *supra*, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea și contestația petiționarului or, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, la examinarea recursului declarat asupra hotărîrilor instanțelor de fond, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

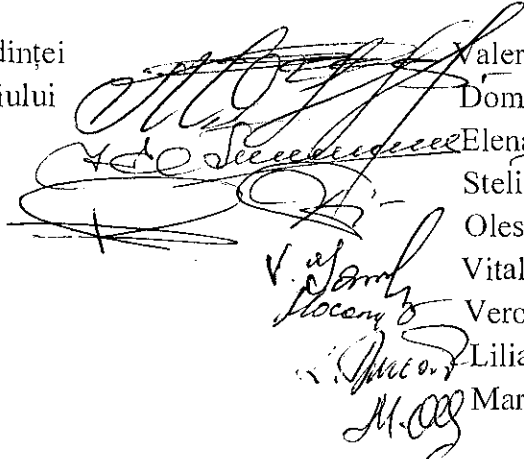
Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de administratorul întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara”, Vasile Lesnic, împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate nr.27/4 din 12 februarie 2016 emisă în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Novac Svetlana, Sternioală Oleg, Bejenaru Iurie, Clevadi Valentina, cu menținerea hotărîrii contestate.

Hotărîrea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă.

Președintele ședinței
Membrii Colegiului


Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Stelian Teleucă
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari
Veronica Mocanu
Liliana Țurcan
Maria Orlov