

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

31 ianuarie 2020
Nr. 16/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către cet. Liuba Brînzila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1254 s – 1495 p/m din 15 octombrie 2019, emisă pe marginea sesizării depuse la 15 octombrie 2019, asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi -,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 octombrie 2019 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit petiția cet. Brînzila Liuba, prin care contestă legalitatea acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi. Petiția a fost înregistrată ca sesizare în modul stabilit, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării, menționează că în Curtea de Apel Chișinău a fost examinată cauza civilă nr.3a-466/19 la acțiunea lui Brînzila Liuba împotriva Ministerului Finanțelor, însă nu a recepționat în termen copia deciziei din 14.05.19, contrar cerințelor art.428 Cod de procedură civilă. Împreună cu soțul său, Brînzilă Eugeniu care nu a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău pe altă cauză, au depus cereri la Curtea de Apel Chișinău în luna august 2019 și repetat în luna septembrie 2019. La cererile depuse de petiționari în luna septembrie 2019 au primit răspuns prin scrisoare adresată ambilor solicitanți. Mai constată autorul sesizării că, scrisorile de răspuns din luna august și luna septembrie au numere de ieșire diferite: scrisoarea de răspuns din luna august 2019 are număr de ieșire - nr.1469, iar scrisoarea de răspuns din luna septembrie 2019 are număr de ieșire - nr.4-35/6-1627. Autorul sesizării apreciază această situație drept „impertinență sub nivelul oricărei limite” și solicită Consiliului Superior al Magistraturii explicații asupra legalității acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi care a semnat scrisoarea nr.4-35/6-1627 din 12.09.2019.

2.Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1254 s – 1495 p/m din 11 noiembrie 2019 mun. Chișinău, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.Argumentele contestației.

La 29.11.2019 petiționara cet.Liuba Brînzila a declarat contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare, a solicitat admiterea contestației și remiterea cauzei Plenului Colegiului disciplinar, invocând, că inspectorul-judecător a ignorat prevederile art.23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a examinat sesizarea superficial, considerând că faptele invocate în sesizare constituie abatere disciplinară prevăzută la art.4 al.1 lit. b),c) și e) din Legea nr.178. Și-a exprimat dezacordul cu Decizia contestată, menționând, că neîntemeiat în conținutul deciziei se utilizează expresii defăimătoare, prin aplicarea frazei ”soții Liuba Brînzila și Eugeniu Brînzila”, judecătorul Nelea Budăi n-a anexat copiile documentelor poștale și avizul de recepție, considerând, că cele constatate de către Inspector sunt declarative, fără a se baza pe probe, n-a primit copia deciziei în termenul stabilit de lege fără careva motive întemeiate. Mai invocă petiționara, că Inspectorul superficial a argumentat diversificarea numerelor de

corespondență a scrisorilor ieșite, considerând, că instanța nu a oferit un răspuns complet și justificat la acest capitol.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționara, înaintând contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare, a indicat, că Inspectorul judecător a ignorat prevederile art.23 din Legea nr.178, considerând că a fost efectuată o verificare superficială, solicitând casarea deciziei cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, din conținutul sesizării și contestației rezultă, că petiționara invocă încălcarea termenului prevăzut de art.428 al.2 CPC de remitere a copiei deciziei pe marginea dosarului civil nr.3r-352/19 și își exprimă dezacordul cu conținutul scrisorii- răspuns, semnate de judecătorul Budăi Nelea din 12.09.2019, adresate către doi adresați care s-au referit la dosare diferite.

Fără a reitera circumstanțele speței, Completul de examinare a contestațiilor reține, că Decizia contestată este una legală și întemeiată, careva temei de a o anula la caz lipsește, iar argumentele petiționarei nu sunt relevante pentru constatarea că verificarea sesizării de către - a fost superficială, după cum indică petiționara.

Or, atât în conținutul sesizării și contestația înaintată de petiționară, cât și în materialele prezentate, nu se regăsesc fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului vizat, sau a altor judecători, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin.1 lit.b), c), și e) din Legea menționată, care la caz nu pot fi aplicate, or lipsesc în acțiunile judecătorului vizat componența abaterilor disciplinare invocate de petiționară.

Argumentele petiționarei, precum că Decizia contestată este ilegală, pe motiv, că, neîntemeiat în conținutul acesteia se utilizează expresii defăimătoare, prin aplicarea frazei "soții Liuba Brînzila și Eugeniu Brînzila", nu pot servi temei pentru casarea deciziei, or, în caz de prezență în conținutul unei decizii cărora erori evidente, acestea pot fi corectate conform prevederilor art.249 Cod procedură civilă, atât din oficiu, cât și la cererea persoanelor

cointeresate, dar nicidecum nu pot fi considerate ca defăimătoare, intenționat, după cum invocă petiționara.

La fel nu sunt relevante nici argumentele petiționarei, precum că judecătorul Nelea Budăi n-a anexat copiile documentelor poștale și avizul de recepție, considerând, că cele constatate de către Inspector sunt declarative, fără a se baza pe probe, or, atît din decizia Inspectorului, cît și din opinia scrisă a judecătorului vizat rezultă, că cauza vizată se află în judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, evident judecătorul Budăi Nelea nu dispunea de originalele înscrisurilor care urmează a fi anexate la materialele cauzei. Totodată, aceste argumente, nu pot constitui temei de casare a deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, după cum solicită petiționara.

La fel, nu poate constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului nici diversificarea numerelor de corespondență a scrisorilor ieșite, după cum indică petiționara.

Completul de contestație menționează că, petiționara în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.b), c),g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum indică petiționara.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționara nu aduce argumente importante împotriva constatărilor inspectorului judecător, ce ar servi temei de casare a deciziei cu remiterea sesizării spre verificări suplimentare.

La caz, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către cet.Liuba Brînzila împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1254 s – 1495 p/m din 15 octombrie 2019, emisă pe marginea sesizării depuse la 15 octombrie 2019, asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela