

HOTĂRÂRE

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Nr. 16/2

Completul de admisibilitatea nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Anatolie Minciuna
Membrii	Ala Cobăneanu
	Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Colesnicenco Mihail împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Colesnicenco Mihail cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Criuleni, sediul central Ursu Viorica,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 03 ianuarie 2017 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea lui Colesnicenco Mihail, înregistrată ca sesizare, cu solicitarea de verificare a acțiunilor judecătorului Judecătoria Criuleni, sediul central Ursu Viorica și sancționarea acestuia.
2. În motivarea sesizării se indică că, la data de 01 decembrie 2016 a fost pronunțată hotărârea judecătorească în componență: președintele ședinței, judecătorul Ursu Viorica și greșierul Larisa Vechiu, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Criuleni cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.
3. A menționat că greșierul Larisa Vechiu, care activează de peste 10 ani în judecătoria Criuleni, este cumnata și nașa de cununie a dnei Canțir Tamara, secretara Primăriei Criuleni, care se face vinovată de majoritatea încălcărilor contestate de reclamantul Colesnicenco Mihail prin cererile de chemare în judecată.
4. Consideră că, completul de judecată: președintele ședinței, judecătorul Ursu Viorica și greșierul Larisa Vechiu, erau obligați, în conformitate cu prevederile art.52 alin. (1) și (3) CPC să se abțină de la judecarea cauzei.
5. Solicită să fie examinate acțiunile ilegale comise de către acest complet de judecată.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 16 ianuarie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, Liudmila Cernei a întocmit decizia cu nr. 44s-10p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 16 ianuarie 2017, petiționarul Colesnicenco Mihail a depus la 03.02.2017 și 07.02.2017, contestații prin care a solicitat admiterea contestațiilor, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul central Ursu Viorica, cât și a grefierului Larisa Vechiu.
8. În motivarea contestațiilor depuse, petiționarul Colesnicenco Mihail a indicat că, inspectorul – judecător a solicitat doar opinia judecătorului, dar nu a solicitat opinia grefierului Vechiu Larisa, nu a stabilit vinovăția grefierului Vechiu Larisa, iar răspunsul inspectorului – judecător îl consideră a fi evazit.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Colesnicenco Mihail și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Colesnicenco Mihail a fost emisă la data de 16 ianuarie 2017, iar contestațiile au fost depuse la 03.02.2017 și 07.02.2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 16 ianuarie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul în legătură cu participarea grefierului Vechiu Larisa, la examinarea cauzei, însă careva încălcări concrete potențial admise de judecător nu sunt stabilite.

13. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Argumentele petiționarului în ceea ce privește acțiunile/inacțiunile greșierului Vechiu Larisa, nu pot fi reținute, deoarece potrivit art. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *prezenta lege reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de **judecători**, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind **judecătorii**.*
15. În corespundere cu art. 23 din Legea privind statutul și organizarea activității greșierilor din instanțele judecătorești nr. 59-XVI din 15.03.2007, *greșierul poate fi tras la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală numai în temeiul și în modul stabilit de lege. Sancțiunile disciplinare și modul lor de aplicare se stabilesc în conformitate cu Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.*
16. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Inspecției Judiciare, cât și Colegiului Disciplinar, nu dispune de competență în examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere disciplinară a greșierului, efectuarea anchetei de serviciu în privința acestuia, etc., examinarea sesizării fiind limitată doar la analiza existenței sau inexistenței abaterilor disciplinare în acțiunile *judecătorului*.
17. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
19. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între

mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

20. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Colesnicenco Mihail, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Colesnicenco Mihail, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Colesnicenco Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul central Ursu Viorica.
23. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Colesnicenco Mihail împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Colesnicenco Mihail cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul central Ursu Viorica.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Ala Cobăneanu

Veronica Mocanu