

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

23 februarie 2024  
Nr. 16/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Angela Bostan

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Lapaci Iurie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1028s-1556p/m din 21 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail de la Curtea de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 16 noiembrie 2023 Lapaci Iurie a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorilor Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a minifestat dezacordul cu faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2023 (judecători Silvia Gîrbu, Iurie Iordan și Mihail Diaconu) a fost respins recursul succesului părții vătămate ca depus peste termen și admis recursul acuzatorului de stat, cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2023, prin care a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite la art. 352 alin. (1) Cod penal, nefiind stabilită existența faptei infracționale, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet judecătoresc.

În opinia autorului, judecătorii în mod ilegal și arbitrar au remis în mod repetat cauza penală la rejudecare, or, anterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, fiind admis recursul procurorului și avocatului părții vătămate și casată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 ianuarie 2020, prin care la fel a fost achitat pe motiv că fapta incriminată (art. 352 alin. (1) Cod penal) nu întrunește elementele infracțiunii, cauza a mai fost remisă la rejudecare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în alt complet judecătoresc, iar Codul de Procedură Penală stabilește imperativ, că instanța de recurs poate remite cauza la rejudecare o singură dată

A mai considerat autorul că judecătorii, prin adoptarea Deciziei din 27 septembrie 2023, au încălcat normele imperative stabilite la art. 449 alin. (3) Cod de Procedură Penală, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, prezumpția nevinovăției, dreptul la examinarea cauzei penale conform legii, inclusiv examinarea cauzei penale într-un termen rezonabil.

Finalmente, Lapaci Iurie a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail din cadrul Curții de Apel Chișinău, în temeiul

art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1028s-1556p/m din 21 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Lapaci Iurie, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a constatat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrații Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sînt raportate dezacordului cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2023 de soluționare în recurs a cauzei penale nr. 1-17191267-02-1r-14022023.

În acest context, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, a subliniat că art. 449 alin. (3) Cod de Procedură Penală, introdus prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 (publicată în Monitorul Oficial al RM din 22.08.2023) produce efecte doar pentru viitor, adică legea procesual-penală neavînd efect retroactiv.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1028s-1556p/m din 21 decembrie 2023, Lapaci Iurie a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, considerînd că ultimul a interpretat eronat normele de drept material și procesual, a solicitat anularea Deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail din cadrul Curții de Apel Chișinău.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) din norma menționată ” Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *” Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că în contestație petiționarul nu

a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate dezacordului cu decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2023 prin care, fiind admis recursul acuzatorului de stat, a fost casată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 ianuarie 2023, prin care a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite la art. 352 alin. (1) Cod penal, nefiind stabilită existența faptei infracționale și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet judecătoresc.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistraților modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

De altfel, Completul de examinare a contestațiilor recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către Inspekția Judiciară a inaplicabilității la caz a art. 449 alin. (3) Cod de Procedură Penală, iar pentru a nu admite repetări inutile, le va însuși.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că inspectorul-judecător corect a indicat că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010,*

paragraful 7.3).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Lapaci Iurie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1028s-1556p/m din 21 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Gîrbu Silvia, Iordan Iurie și Diaconu Mihail de la Curtea de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Bostan Angela