

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

25 februarie 2022

mun. Chișinău

Nr. 16/3

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Eșchileva Evghenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1469s-2090p/m, nr.1495s-2118p/m, nr.1500s-2124p/m, nr.1527s-2153p/m din 30 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 02 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Pitic Mariana, Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru de la Curtea Supremă de Justiție.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 02 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Eșchileva Evghenia, la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Ala Cobăneanu, înregistrată la 06 decembrie 2021 cu nr. 1469 s.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 06 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 07 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Eșchileva Evghenia, la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Ala Cobăneanu, remisă după competență de Aparatul Președintelui RM, înregistrată la 09 decembrie 2021 cu nr. 1495 s.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 08 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Eșchileva Evghenia, la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Ala Cobăneanu, remisă după competență de Procuratura Anticorupție, înregistrată la 09 decembrie 2021 cu nr. 1500 s.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 10 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de către Eșchileva Evghenia, la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Ala Cobăneanu, remisă după competență de secretarul de stat al Ministerului Justiției înregistrată la 13 decembrie 2021 cu nr. 1527 s.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 13 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021, toate sesizările înaintate de către Eșchileva Evghenia, la acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, Dumitru Mardari și Ala Cobăneanu au fost conexe pentru examinarea lor într-o singură procedură.

În redare succintă, autorul sesizării menționează că, prin hotărârea nr.2-636/2019 din 16.10.2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia către ICS "Tregi Group" SRL cu privire la recunoașterea drept neîntemeiat refuzul de a-i acorda concediu de odihnă anual, anularea ordinului nr.224 din 19 octombrie 2018, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Mai relatează dânsa, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.04.2021, s-a respins apelul declarat ICS "Tregi Group" SRL și menținută hotărârea contestată.

Relatează autorul că, la data de 02.08.2021 administratorul ÎCS "Tregi Group" SRL, Zuza Angelica, a depus recurs împotriva deciziei nr.2a-518/21 din 20.04.2021 Curții de Apel Chișinău și hotărârii nr.2-636/2019 din 16.10.2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Subsecvent, Eșchileva Evghenia, la data de 27.09.2021 a depus referința la recurs, *în care a invocat omiterea termenului de declarare a recursului prevăzut la art.434 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și că persoana nu este în drept să-l declare.*

Menționează aceasta că, prin încheierea nr.2ra-1434/21 din 10 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența: președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu, judecătoria Dumitru Mardari și Mariana Pitic, a fost considerat admisibil recursul declarat de ÎCS "Tregi Group" SRL și transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru examinarea fondului pentru data de 08 decembrie 2021.

Consideră autorul că, judecătorii vizați nu s-au expus asupra argumentelor invocate de aceasta în referință referitor la faptul omiterii termenului de declarare prevăzut la art.434 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fapt ce servește temei de a considera cererea de recurs ca fiind inadmisibilă în baza prevederilor art.433 lit. b) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, conform cărora cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: în speță, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 în corespundere cu prevederile art.434 alin.(1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, a început să curgă din momentul publicării acestei decizii pe pagina web "Portalul național al instanțelor de judecată", adică 25 mai 2021, și a expirat la 25 iulie 2021. Or, publicarea pe pagina web "Portalul național al instanțelor de judecată" a unei decizii, se consideră comunicarea acestei decizii tuturor persoanelor, inclusiv și recurentului.

Potrivit autorului, persoana Zuza Angelica nu este în drept să declare recursul din numele persoanei juridice ÎCS "Tregi Group" SRL, în condițiile în care în calitate de administrator al ÎCS "Tregi Group" SRL figurează 2 persoane: Ben Romdhane Najla și Zuza Angelica, fapt ce servește temei de a considera cererea de

recurs ca fiind inadmisibilă în baza prevederilor art.433 lit. e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, conform cărora cererea de recurs se consideră inadmisibilă.

Potrivit încheierii nr.2ra-1434/21 din 10 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, rezultă că argumentele invocate în referință referitor la faptul că recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și că persoana care a înaintat recursul nu a fost în drept să-l declare, nu au fost supuse verificării de către instanța de recurs, argumente care, de fapt, țin de examinarea admisibilității recursului și neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea argumentelor intimatului de către instanța de recurs, iar ca urmare a acestei omisiuni, a fost emisă încheierea, care nu poate fi considerată ca fiind ”motivată”, ceea ce la rândul său constituie o încălcare a prevederilor pct.34, 38 din Avizul nr. II (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni.

În acest sens, motivarea insuficientă efectuată de instanța de recurs, o apreciază ca un viciu de judecată care afectează calitatea actului judecătoresc, *or, încheierea nr.2ra-1434/21 din 10 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu se supune niciunei căi de atac.*

Astfel, la examinarea cauzei civile nr.2ra-1434/21, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mairdari și Mariana Pitic au acționat intenționat în vederea încălcării drepturilor intimetei Eșchileva Evghenia cu admiterea consecințelor prejudiciabile intimetei.

Finalmente, autorul sesizării solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în baza art.(4) alin.(1) lit. i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru emiterea încheierii nr.2ra-1434/21 din 10 noiembrie 2021 al Curții Supreme de Justiție, din care rezultă că instanța de recurs nu s-a expus asupra argumentelor invocate în referință.

2.Constatările inspecției judiciare

La data de 30.12.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia **nr. 1469s-2090p/m, nr.1495s-2118p/m, nr.1500s-2124p/m, nr.1527s-2153p/m** de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 30 decembrie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Eșchileva Evgheni a depus în termen o contestație la 11.01.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. Eșchileva Evghenia, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Eșchileva Evghenia împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor. Autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor –

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), portalului național al instanțelor judecătorești(PNIJ), dar și opiniile judecătorilor, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La **23 ianuarie 2019** cauza civilă, inițiată la cererea Eșchileva Evghenia către ÎCS "Tregi Grup" SRL, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru, Maria Frunze. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 12-2-3733-23122019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **21 ianuarie 2019** magistratul a dispus primirea cauzei spre examinare și stabilită ședința pentru soluționarea amiabilă a litigiului pentru data de 20 martie 2019, ora 11:30.

Ulterior examinării cauzei în mai multe ședințe judecătorești, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **16 octombrie 2020** s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia către ÎCS "Tregi Grup" SRL, cu privire la recunoașterea drept neîntemeiat refuzul de a-i acorda concediu de odihnă anual, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Instanța a constatat neîntemeiat refuzul ÎCS „ Tregi Group” SRL de a acorda Eșchileva Evghenia concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018, anulat Ordinul ÎCS „ Tregi Group” SRL nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin.(1) lit. h) Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilită în funcția deținută anterior.

S-a încasat din contul ÎCS „ Tregi Group” SRL în beneficiul Eșchileva Evghenia salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56683,20 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Eșchileva Evghenia către ÎCS „ Tregi Group” SRL se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Hotărârea instanței de fond, fiind contestată cu cerere de apel de către ÎCS „ Tregi Group” SRL, la **15 februarie 2021** în instanța de apel cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Anatol Pahopol, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format din Ruxanda Pulbere și Olga Cojocar.

Ulterior examinării cauzei în ordine de apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din **20 aprilie 2021** s-a decis respingerea cererii de apel declarată de ÎCS „ Tregi Group” SRL, împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2020.

Suplimentar, în proces de examinare s-a stabilit că, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021 a fost contestată cu recurs de către de ÎCS „ Tregi Group” SRL, iar la **24 august 2021** în instanța de recurs cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu magistratului Mariana Pitic, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format din Ala Cobâneau – președintele completului și judecătorul Dumitru Mardari.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 emisă de colegiul Curții Supreme de Justiție format din magistrații Ala Cobâneau, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, recursul declarat de ICS „Tregi Group” SRL a fost considerat admisibil și a fost transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru data de 08 decembrie 2021.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, au respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la examinarea recursului declarat în prezența participanților la proces.

Ulterior examinării cererii de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia magistraților Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la examinarea cauzei s-a dispus respingerea acesteia prin încheierea din 08 decembrie 2021.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 emisă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție format din magistrații Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic, s-a admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL, casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor relevă faptul că, Eșchileva Evghenia, prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat constatarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic la pronunțarea încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă și că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Subsecvent, în încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă de magistrații Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, prin care recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL a fost considerat admisibil, instanța nu s-a expus în privința argumentelor invocate în referință, încheierea fiind nemotivată.

Referitor la încălcările invocate în sesizare, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

La adoptarea soluției Curtea Supremă de Justiție a reținut că, la materialele cauzei se atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 31 mai 2021, lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Totodată, în cererea de recurs, ÎCS „Tregi Group” SRL a indicat că a primit decizia motivată a instanței de apel la 07 iunie 2021, anexând copia plicului pe care este aplicată ștampila ÎS „Poșta Moldovei” cu data de 04 iunie 2021. Astfel, recursul declarat la 02 august 2021, instanța l-a considerat depus în termen.

În motivarea deciziei sale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a conchis că instanța de apel, ajungând la concluzia de a menține hotărârea primei instanțe privind admiterea parțială a acțiunii, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de ÎCS „Tregi Group” SRL în apel, decizia Curții de Apel Chișinău fiind nemotivată, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate, iar, faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială atât a apelului, cât și a cauzei deduse judecării.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre și nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor din acțiune, admiterea cărora a fost contestată cu apel.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție face referire la dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu se expune asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Subsecvent Completul de examinare a contestațiilor atestă că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a considerat că, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară, care nu putea fi corectată de instanța de recurs.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, **deși** autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistrații instanței de recurs, **în esență**, alegațiile sale sânt raportate direct soluțiilor adoptate prin încheierile și decizia Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021 și 08 decembrie 2021.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, *justiția se desfășoară în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de desfășurare a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor conchide că, dezacordul lui Eșcaleva Evghenia cu încheierea instanței de recurs (Curții Supreme de Justiție din 10.11.2021) nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a magistraților, care au adoptat aceste acte judecătorești.

Mai mult, deși autorul a invocat grave încălcări și abuzuri a magistraților vizați, totuși, careva probe pertinente în acest sens nu au fost prezentate, din cele expuse, argumentele autorului, raportându-se la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterilor disciplinare, pretins comise de către judecători, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii.

În acest context nu poate fi reținută alegația lui Eșcaleva Evghenia, precum că, instanța urma să emită o hotărâre privind inadmisibilitatea recursului declarat.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor notează că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de **raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit**.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri, abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege **în sarcina autorului sesizării**. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Corespunzător Completul de examinare a contestațiilor consideră că, acțiunile magistraților vizați nu a fost posibil a fi raliat la careva din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a magistraților (din 25.07.2014).

Suplimentar Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, Inspecția Judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi

revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești. În caz contrar, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar, legalității actelor judecătorești, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Finalmente Completul de examinare a contestațiilor conchide că, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Ala Cobâneau, Dumitru Mardari și Mariana Pitic potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 30 decembrie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Eșchileva Evghenia cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Ala Cobâneau, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Eșchileva Evghenia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 1469s-2090p/m, nr.1495s-2118p/m nr.1500s-2124p/m, nr.1527s-2153p/m** din 30 decembrie 2021.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscurtă

Membri /semnătura/ Angela Oteanu

/semnătura/ Iurie Cotruță