

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

19 mai 2017  
nr. 160/6

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Maria Orlov Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Vutcarău Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună,

**CONSTATĂ:**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 05 septembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizările dlui Vasile Vutcarău în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, la examinarea cauzei comerciale privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad-construct”.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 4 alin. (1) lit. c); g); i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**Poziția Inspecției Judiciare**

3. La data de 19 septembrie 2016, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1208s-1442p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

**Argumentele contestației**

4. Nefiind de acord cu decizia din 19 septembrie 2016, petiționarul Vutcarău Vasile, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Vasile Vutcarău a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

#### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Vasile Vutcarău și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Vasile Vutcarău a fost emisă la data de 19 septembrie 2016. Decizia menționată a fost recepționată de contestatar la data de 26.09.2016, iar contestația a fost depusă la data de 07.10.2016, adică în termenul prevăzut de al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 19 septembrie 2016 prin care a fost constatat întemeiat că, la data de 03 martie 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Ilimad Construct”, ulterior fiind dispusă procedura de faliment.
10. Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate au fost examinate diverse cereri, inclusiv și lui Vutcarău Vasile cu privire la repunerea în termen, a altor persoane (Țigănaș Liviu ș.a.), ca rezultat fiind adoptate încheieri, unele din ele

contestate cu recurs și menținute prin decizii irevocabile ale Curții Supreme de Justiție.

11. Vutcarău Vasile este creditor cu creanțele sale validate, iar în privința unor creanțe cesionate de alte persoane după pornirea procesului de insolvență, cererea de repunere în termen, a fost respinsă.
12. În petiția și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării descrie ca fapte, care ar constitui abateri disciplinare, amânarea examinării cererilor lui Macari Victor și Revenco Petru de validare a creanțelor, făcând o analogie pe o eventuală soluție de pe o altă cerere examinată anterior, fapta de netransmitere Ministerului Justiției a copieii încheierii de destituire a administratorului insolvenței, Manalati Tair în decurs de 5 zile, potrivit prevederilor din Legea cu privire la administrarea autorizați. La fel, Vutcarău Vasile invocă comportamentul judecătorului, manifestat prin imparțialitate, la examinarea cererii de repunere în termen a Nataliei Stratan și a lui Macari Victor, creanțele căror au fost cesionate către Vutcarău Vasile.
13. De fapt, autorii sesizării își exprimă dezacordul cu mai multe încheieri, adoptate în cadrul procesului de insolvență a SRL „Ilimad Construct”, ajustând acestea la fapte care ar constitui abateri disciplinare. Or, autorul sesizării consideră săvârșirea abaterii disciplinare de către judecătorul Anatolie Minciună, sub temeiul prevăzut la lit. c), i), art. 4 alin. (1) din Lege, acțiunile de amânare a examinării cererilor lui Macari Victor și Revenco Petru de validare a creanțelor, considerând că dacă pe aceleași temeiuri a fost respinsă cererea lui Țigănaș Liviu de validare a creanței, nu exista nici o motivație de amânare a examinării cererilor lui Macari Victor și Revenco Petru de validare a creanțelor, înaintate în baza aceluiași proces verbal ca și Țigănaș Liviu.
14. Din descrierea faptelor expuse de petiționar, Inspekția Judiciară just a concluzionat că este evident dezacordul lui Vutcarău Vasile cu unele încheieri adoptate în procesul de insolvență, inclusiv în care el nemijlocit are interesul său propriu, ca parte (Stratan N., Macari V.).
15. Cu referire la argumentele petiționarului în acest sens Colegiul de Admisibilitate menționează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
16. Colegiul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
17. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu încheierile emise de judecătorul Anatolie în cadrul examinării procesului de insolvență intentat față de SRL „Ilimad Construct”, nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma

- legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar declarațiile invocate de autorul sesizării referitor la folosirea de către judecător a unor expresii neadecvate, favorizare unei părți pe dosar, etc., nu s-au confirmat.
18. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
  19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  21. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  22. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  23. Mai mult, urmează de menționat că acțiunile judecătorului nu pot fi încadrate pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, or întru justificarea acțiunilor care ar face dovada incompetenței profesionale, ar putea servi probele cu privire la lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, o ignoranță, neștiință etc.
  24. Cu referire la invocarea petiționarului cu privire la netransmiterea Ministerului Justiției, în termenul stabilit de lege, a încheierii de destituire a administratorului insolvabilității Colegiul de insolvabilitate menționează că,

potrivit art. 4 alin. (1), lit. g) din lege, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

25. În conformitate cu art. 34 alin. (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați, actele irevocabile ale instanțelor de judecată privind sancționarea, destituirea, înlocuirea sau demisia administratorului se transmit la Ministerul Justiției în termen de 5 zile din data la care acestea au rămas irevocabile.
26. Autorul sesizării susține că judecătorul nu a transmis încheierea la timp și astfel a expirat termenul de atragere la răspundere a administratorului destituit.
27. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, faptul de netransmitere Ministerului Justiției, în termenul prevăzut de lege, a încheierii de destituire a administratorului insolvabilității, nu poate fi încadrat pe temeiul de la lit. g) din lege ca încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, deoarece nerespectarea acestui termen, de 5 zile de transmitere a copiei încheierii de destituire a administratorului insolvabilității, nu face parte din termenii de îndeplinire a acțiunilor de procedură, în sensul temeiului citat și nu afectează nemijlocit participanții la proces, în contextul temeiului de la lit. g).
28. Mai mult, chiar și în scopul urmărit de autorul sesizării, art. 36 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizați prevede temeiurile de atragere la răspundere disciplinară a acestora, iar potrivit art. 36, alin. (4) din lege sancțiunea disciplinară se aplică administratorului în termen de cel mult 1 an de la constatarea încălcării, dar nu mai târziu de 3 ani de la comiterea încălcărilor prevăzute la alin.(1) pct.2)-4) și de 1 an de la comiterea altor abateri disciplinare.
29. Cu referire la temeiul de la lit. p) din lege, legiuitorul a avut în vedere alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, iar autorul sesizării invocă, în mod nejustificat, în principiu, același dezacord cu unele încheieri, care nu pot fi încadrate pe acest temei.
30. Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.
31. Pentru aceste motive Colegiul de Admisibilitate consideră că temeiul invocat de petiționar cu privire la transmiterea Ministerului Justiției, în termenul stabilit de lege, a încheierii de destituire a administratorului insolvabilității, nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. Cu referire la temeiul prevăzut de lit. c) din lege urmează de menționat că acțiunile judecătorului nu pot fi încadrate pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada

incompetenței profesionale grave și evidente, or întru justificarea acțiunilor care ar face dovada incompetenței profesionale, ar putea servi probele cu privire la lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, o ignoranță, neștiință etc.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Vutcarău Vasile, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Vutcarău Vasile împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 19 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Vutcarău Vasile împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 19 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.cs.md](http://www.cs.md)).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă