

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. ~~160/4~~

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația președintelui comitetului de conducere al B.C. „Moldindconbank” S.A. Borissov Nicolay împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1318s-1584p/m, nr. 1376s-1658p/m din 27 martie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 30 octombrie 2019 și 11 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Bîrcă Boris, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău.

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 30 octombrie 2019 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea președintelui Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA Cibotaru Victor, prin care a fost solicitată tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Cojocaru Olga și Iorgov Steliana.

Cererea a fost înregistrată ca sesizare, cu nr.1318s – 1584p/m, în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind repartizată la 01 noiembrie 2019 spre examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

La 11 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea președintelui Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA Cibotaru Victor cu același conținut, adresată Ministerului Justiției, remisă spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii.

Plângerea a fost înregistrată, ca sesizare, cu nr.1376s – 1658p/m, fiind repartizată la 14 noiembrie 2019 spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin Încheierea inspectorului-judecător Iurie Perevoznic din 21 noiembrie 2019, sesizările au fost conexate într-o singură procedură, în temeiul art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și atribuite spre examinare inspectorului-judecător Iurie Perevoznic.

Autorul sesizării menționează despre pretinse încălcări grave comise de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Bîrcă Boris, Cojocaru Olga și Iorgov Steliana în procesul examinării cauzelor SRL „Impex Agroprim” în proces de insolvență și SA „API” în proces de insolvență.

Cu referire la dosarul SRL „Impex Agroprim” în proces de insolvență, autorul sesizării a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2i-1798/2018 din 25.09.2018 a fost intentat proces de insolvență față de societatea SRL „Impex-Agroprim”. La cererea de admitere și validare a creanțelor față de debitorul insolubil SRL „Impex-Agroprim” în mărime de 22 019 381,80 lei cu titlu de creanță

garantată și 51 895,41 lei creanță chirografară, instanța de insolabilitate, prin încheierea din 26.02.2019, a validat includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Impex-Agroprim” doar creanța Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată. BC „Moldindconbank” SA a contestat la Curtea de Apel Chișinău încheierea din 26.02.2019, în partea respingerii contestației privind validarea dobânzilor de întârziere în sumă de 4 415 836,96 lei. A contestat cu recurs încheierea din 26.02.2019 și SRL „Impex-Agroprim” în partea validării creanței Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată. Recursurile împotriva aceleiași hotărâri judecătorești nu au fost înregistrate într-o singură procedură, corespunzător art.8 din Legea insolabilității, fiindu-le atribuite numere diferite și examinate separat de complete diferite.

Recursul BC „Moldindconbank” SA a fost înregistrat cu nr. 2rci-201/19 și examinat de completul de judecată Clim Eugeniu, Bîrcă Boris și Iorgov Steliana, care, prin decizia din 13.06.2019, a respins contestația Băncii privind validarea dobânzilor de întârziere în sumă de 4 415 836,96 lei.

Recursul SRL „Impex-Agroprim” asupra încheierii din 26.02.2019 în partea validării creanței Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată a fost examinat de completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, care, prin decizia din 02.07.2019, a admis recursul și a respins cererea de validare a creanței Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată.

Autorul sesizării consideră că judecătorii Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, la adoptarea deciziei din 02.07.2019 au încălcat intenționat sau din neglijență gravă prevederile imperative ale art.16, art.123 din Codul de procedură civilă și, astfel, au pronunțat cu bună știință o decizie vădit ilegală, fapte care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Cu referire la dosarul SA „API” în proces de insolabilitate, autorul sesizării a menționat că, la 19 septembrie 2018 instanța de insolabilitate a validat creanța garantată a BC „Moldindconbank” SA în sumă de 78 139 471,88 lei, care a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „API”. La 30 octombrie 2018 BC „Banca Socială” SA a depus contestație față de creanța garantată validată a BC „Moldindconbank” SA. Prin încheierea instanței de insolabilitate din 04.04.2019 a fost respinsă contestația BC „Banca Socială” SA. Ultima a depus recurs împotriva încheierii din 04.04.2019, precum pretinde autorul sesizării, cu încălcarea condițiilor stabilite de lege. Totuși, completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga prin decizia din 08.10.2019 a admis recursul BC „Banca Socială” SA. Autorul sesizării consideră că această decizie nu întrunește standardul de calitate, legalitate și claritate caracteristic unei hotărâri judecătorești.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare, decizia din 27.11.2019

Prin decizia Inspecției Judiciare cu privire la respingerea sesizării nr.1318s – 1584p/m și nr.1376s – 1658p/m din 27 noiembrie 2019, a fost respinsă, ca neîntemeiată,

sesizarea președintelui Comitetului de conducere al BC „Moldinconbank” SA, Cibotaru Victor pe marginea pretinselor fapte ale judecătorilor completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

3. Soluția Completului de contestație nr. 1

Prin hotărîrea Completului de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 56/2 din 21 februarie 2020 a fost admisă contestația depusă de președintele Comitetului de conducere al BC „Moldinconbank” SA, Cibotaru Victor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.1318s – 1584p/m și nr.1376s – 1658p/m din 27 noiembrie 2019, emise pe marginea sesizărilor depuse la 30 octombrie 2019 și 11 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărîrea nr. 56/2 din 21 februarie 2020 a reținut că prin decizia Inspecției Judiciare din 27 noiembrie 2019, nu s-au verificat și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării cu privire la faptul că, în prezent există două decizii definitive și irevocabile ale aceleiași instanțe, potrivit primei – Decizia completului specializat de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Clim Eugeniu, Bîrcă Boris și Iorgov Steliana, din 13 iunie 2019 prin care, a fost respins recursul declarat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 26 februarie 2019, prin care cererea de validare a creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA, în partea privind validarea creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, ca creanță garantată față de debitorul SRL „Impex Agroprim” a fost respinsă, fiind constatat că corect a fost validată suma de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată, iar potrivit celei de a doua – Decizia din 02 iulie 2019, prin care a fost admis recursul declarat de SRL „Impex Agroprim” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” SA și validării creanței în sumă de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldincombank” SA și validării creanței în sumă de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, adică incorect a fost validată creanța dată, deși recursul reprezentantului SRL „Impex Agroprim” a fost examinat de către completul de judecatori Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, primi doi judecători participînd și la adoptarea Deciziei din 13 iunie 2019.

În același timp, cu referire la dosarul SA „API” în proces de insolvență, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării cu privire la faptul că, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, la emiterea deciziei din 08 octombrie 2019, prin care a fost admis recursul BC „Banca Socială” SA nu s-a ținut cont de prevederile art. 123 alin. (2)

din Codul de procedură civilă, fapt ce a condiționat încălcarea principiului legalității și securității raporturilor juridice.

Prin urmare, Completul de contestații nr. 1 a reținut că, Inspekția Judiciară a examinat superficial și nu a dat răspuns la toate argumentele importante, și în special n-a verificat acțiunile judecătorilor vizați prin prisma art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), p), l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căreia constituie abatere disciplinară.

A mai reținut Completul de contestație nr. 1 că, a rămas fără răspuns întrebarea, dacă erau în drept aceiași judecători Bîrcă Boris și Iorgov Steliana (raportor la examinarea recursului BC "Moldindconbank" SA), care au participat anterior la examinarea recursului pe aceeași cauză, menținînd aceeași încheiere, să participe la examinarea recursului altei părți SRL „Impex Agroprim” împotriva aceleiași încheieri, și să adopte o soluție diametral opusă, raportor fiind judecătorul Olga Cojocaru, la materialele cauzei fiind anexată referința petiționarului, cu indicarea circumstanțelor cauzei, circumstanțe, care după părerea petiționarului, confirmă, că acțiunile judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcînd normele imperative ale legii, inclusiv prevederile referitor la imparțialitate, etc. În decizia contestată nu se găsește răspuns la argumentele petiționarului, precum că, în acțiunile judecătorilor vizați sunt prezente elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin prisma prevederilor art. 8 din Legea insolvenței, art. 49-50 din Codul de procedură civilă.

4. Aprecierea Inspekției Judiciare, decizia din 27.03.2020

Prin rezoluția Inspekției judiciare din 20 martie 2020 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga în baza art. 4 alin. (1) lit. b) c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

La data de 12 martie 2020, Inspekția judiciară a solicitat judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, prezentarea opiniei scrise suplimentare, reieșind din argumentele expuse în sesizarea președintelui Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA Cibotaru Victor.

Concomitent s-a solicitat informații președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, referitor la modul de formare a completelor de judecată la examinarea recursurilor depuse de BC „Moldindconbank” SA și SRL „Impex Agroprim”, cît și judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu, referitor la recursurile înaintate împotriva încheierii din 26 februarie 2019 privind validarea creanțelor BC „Moldindconbank” SA în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL „Impex Agroprim”, și anume cine a declarat recurs, cînd a fost înregistrat recursul la instanța de judecată, cînd au fost remise materialele în adresa instanței de recurs, precum și, după caz, alte informații relevante.

a) Opinia scrisă a judecătorului Gheorghe Mîțu

Din opina judecătorului Gheorghe Mîtu urmează că, în procedură spre examinare se află în examinare cauza de insolvabilitate în privința SRL "Impex Agroprim".

La data de 06 septembrie 2018, debitorul SRL "Impex Agroprim" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 10 septembrie 2018, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 25 septembrie 2018 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL "Impex Agroprim", în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, domnul Dogot Constantin, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru data de 10 decembrie 2018, ora 11:00.

La data de 30.11.2018 administratorul insolvabilității SRL "Impex Agroprim" – Dogot Constantin a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva debitorului SRL "Impex Agroprim".

La ședința de validare a creanțelor din data de 10.12.2018 nu au fost validate creanțele creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim" pe motiv că au fost depuse contestații.

Astfel, la data de 01.11.2018 Lupașcu Nicolae a depus cerere de validare a creanțelor sale chirografare în sumă de 1 771 700 lei.

La data de 06.11.2018, BC "Moldindconbank" S.A. a depus cerere de validare a creanțelor sale garantate în sumă de 22 019 381,80 lei și creanțe chirografare în sumă de 51 895,41 lei.

La data de 06.11.2018 Cozlitin Mihail a depus cerere de validare a creanțelor sale chirografare în sumă de 139 000 lei.

La data de 08.11.2018 "Ideal Motors" INC a depus cerere de validare a creanțelor sale chirografare în sumă de 2 088 883 Dolari SUA.

La data de 08.11.2018 ÎCS "Stock-Trading" SRL a depus cerere de validare a creanțelor sale garantate în sumă de 38 956 741,73 lei și creanțe chirografare în sumă de 1 414 983,07 lei.

La data de 05.12.2018 administratorul insolvabilității SRL "Impex Agroprim" – Dogot Constantin a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Raportul privind admiterea/neadmiterea creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Din conținutul acestui raport, dar și din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim", rezultă că nu au fost admise de către administratorul insolvabilității creanțele BC "Moldindconbank" S.A. și ÎCS "Stock-Trading" SRL, fiind admise în totalitate creanțele "Ideal Motors" INC, Lupașcu Nicolae și Cozlitin Mihail.

La data de 03.12.2018 reprezentantul debitorului SRL "Impex Agroprim" în cadrul procesului de insolvabilitate – Adrian Manolache a depus două contestații împotriva cererilor de validare a creanțelor înaintate de BC "Moldindconbank" S.A. și ÎCS "Stock-Trading" SRL.

La data de 04.12.2018 BC "Moldindconbank" S.A. a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL "Impex Agroprim" de includere a creanțelor lui Cozlitin Mihail, Lupașcu Nicolae și "Ideal Motors" INC în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim" și

contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Impex Agroprim" de neinclusiune a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim".

La data de 05.12.2018 ÎCS "Stock-Trading" SRL a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Impex Agroprim" de neinclusiune a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim".

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 26.02.2019 instanța de insolvență a soluționat toate contestațiile depuse, cu excepția contestației BC "Moldindconbank" S.A. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Impex Agroprim" de includere a creanțelor "Ideal Motors" INC în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim". Această contestația s-a soluționat prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 16.04.2019, contestația BC "Moldindconbank" S.A. fiind respinsă.

La data de 12.03.2019 BC "Moldindconbank" S.A. a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din data de 26.02.2019, în partea ce se referă la respingerea contestației BC "Moldindconbank" S.A. privind validarea propriilor creanțe sub forma dobânzilor de întârziere.

La data de 17 aprilie 2019 a fost înregistrată scrisoare de însoțire a recursului în cancelarie, iar la data de 22.04.2019 a fost transmis recursul cu toate anexele relevante în cancelarie în vederea expedierii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

La data de 22.04.2019 au fost expediate la Curtea de Apel Chișinău în total 3 recursuri cu actele relevante pe cauza SRL "Impex Agroprim", și anume:

- recursul depus de BC "Moldindconbank" S.A. asupra încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 26.02.2019 pe cauza SRL "Impex Agroprim" în partea ce se referă la respingerea contestației BC „Moldindconbank” S.A. privind validarea propriilor creanțe sub forma dobânzilor de întârziere;

- recursul depus de Adrian Manolache în interesele SRL "Impex Agroprim" intimat fiind BC „Moldindconbank” S.A. și SC „Stock Trading” SRL, în partea ce se referă la validarea creanțelor acestor creditori;

- recursul depus de avocatul Doga Cristina în interesele SC „Stock Trading” SRL asupra încheierii din 26.02.2019 pe cauza SRL „Impex Agroprim”, în partea respingerii parțiale a cererii de validare a creanțelor depusă de acest creditor.

La data de 23.04.2019 au fost transmise separat, ca și în cazurile sus menționate, în cancelarie pentru expediere la Curtea de Apel Chișinău recursurile cu anexele relevante împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 26.02.2019 depuse de:

- Cozlitin Mihail la data de 01.03.2019, intimat BC „Moldindconbank” S.A., în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” S.A. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Impex Agroprim”, Dogot Constantin de includere a creanțelor persoanei fizice Cozlitin Mihail în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Impex Agroprim”, și radierii din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Impex Agroprim” a creanței lui Cozlitin Mihail în sumă de 139 000,00 lei, ca creanță chirografară de rangul V;

- administratorul insolvenței Dogot Constantin la data de 04.03.2019 în interesele SRL „Impex Agroprim”, intimat BC „Moldindconbank” S.A. în partea admiterii parțiale a contestației BC „Moldindconbank” S.A. și Î.C.S. „Stock Trading” S.R.L. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.R.L. „Impex Agroprim” de neincluere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Impex Agroprim” și respingerii contestației S.R.L. „Impex Agroprim” împotriva creanței creditorului BC „Moldindconbank” S.A.;

- Nicolae Lupașcu la data de 12.03.2019, intimat BC „Moldindconbank” S.A. în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” S.A. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței S.R.L. „Impex Agroprim”, Dogot Constantin de includere a creanțelor persoanei fizice Lupașcu Nicolae în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Impex Agroprim” și radierii din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Impex Agroprim”, creanța lui Lupașcu Nicolae în sumă de 1 771 700 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

Ulterior, după expedierea recursurilor, acestea au fost restituite la Judecătoria Chișinău (sediul Central) de la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că greșit au fost expediate în adresa Curții de Apel Chișinău dovadă fiind scrisoarea de însoțire prezentă la materialele dosarului cu nr.2i-1798/18 din 27.05.2019, executor Tatiana Mihaeș nr. tel. 022 409 110.

Din discuțiile telefonice avute de către asistentul judiciar Vadim Balan cu reprezentantul Curții de Apel Chișinău, care are numărul de telefon 069585995 (asistentul nu ține minte numele persoanei), s-a adus la cunoștință că recursurile urmează a fi examinate într-un singur dosar, deși anterior Curtea de Apel Chișinău insistă să fie expediate atâtea copii de pe actele relevante din dosar, câte recursuri au fost depuse, chiar dacă recursurile vizau una și aceeași încheiere sau hotărâre.

Din acest motiv la data de 31.05.2019 au fost înregistrate prin scrisoarea de însoțire în cancelarie și în aceeași zi 31.05.2019 au fost transmise prin registru spre expediere repetată recursurile la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 26.04.2019 a fost depus recurs de BC „Moldindconbank” S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.04.2019 privind respingerea contestației BC „Moldindconbank” S.A. și validarea creanțelor „Ideal Motors” INC, care a fost ulterior transmis în cancelarie cu copiile actelor relevante din dosar pentru expediere la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

b) Opinia scrisă a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac

Din opinia scrisă a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac urmează că, conform datelor din PIGD la data de 02 mai 2019 în adresa Curții de Apel Chișinău au parvenit:

- recursul reprezentantului ICS „StockTrading” SRL, Doga Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, fiind atribuit nr. 2rci-200/19 și repartizat judecătorului-raportor Bîrcă Boris;

- recursul reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, prin care cererea de validare a creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA în partea validării creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul ÎCS „Impex Agroprim” SRL, fiind atribuit nr. 2rci-201/19 și repartizat judecătorului-raportor Irgov Steliana;

- recursul declarat de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, reprezentat de avocatul Adrian Manolache, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, fiind atribuit nr. 2rci-202/19 și repartizat judecătorului-raportor Cojocaru Olga.

Dosarele menționate au fost înregistrate în PIGD de persoana responsabilă și repartizate în ordinea parvenirii dosarelor în instanță prin intermediul PIGD.

A mai relatat că, potrivit Dispoziției nr. 1 din 02 ianuarie 2019 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019, au fost constituite două complete de judecată pentru examinarea cauzelor de insolvență: Completul nr. 10 format din judecătorii Bîrcă Boris, Cojocaru Olga și Arnaut Sergiu, Completul nr. 11 format din judecătorii Clim Eugeniu și Iorgov Steliana.

Totodată, conform pct. IV din Dispoziție, pe perioada suspendării judecătorului Arnaut Sergiu din funcție, judecătorii membri ai completelor de judecată cu nr. 10 și 11 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău urmau să suplinească prin rotație.

c) Opinia suplimentară a judecătorilor Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga

Din opinia suplimentară prezentată la solicitarea Inspecției judiciare de către judecătorii Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, urmează că, recursul reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, prin care cererea de validare a creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA în partea validării creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul ÎCS „Impex Agroprim” SRL, înregistrat cu nr. 2rci-201/19 (judecător-raportor Iorgov Steliana), prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019 a fost respins, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019.

Recursul declarat de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, reprezentat de avocatul Adrian Manolache, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, prin care s-au admis parțial contestațiile înaintate de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, BC „Moldindconbank” SA și ICS „StockTrading” SRL, și s-a dispus validarea creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA în sumă de 17603544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și creanței creditorului ICS „StockTrading” SRL în sumă de 4895311,02 lei la

categoria creanțelor chirografare de rangul V, a fost înregistrat cu nr. 2rci-202/19 și repartizat judecătorului-raportor Cojocaru Olga.

La 02 iulie 2019 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a emis decizia prin care, s-a admis recursul declarat de ÎCS „Impex Agroprim” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” SA și validării creanței în mărime de 17603544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V. S-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” SA și validării creanței în mărime de 17603544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins integral contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva acțiunilor administratorului insolvenței de neincluere a creanțelor în sumă de 17 603 554, 84 lei la categoria creanțelor garantate și creanței în mărime de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V în tabelul definitiv a debitorului SC „Impex Agroprim” SRL. S-a respins recursul declarat de SC „Impex Agroprim” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii parțiale a contestației ÎCS „Stock Trading” SRL și validării creanței în sumă de 4 895 311, 02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V. S-a respins recursul declarat de SC „Impex Agroprim” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea respingerii contestației SC „Impex Agroprim” SRL împotriva cererii de validare a creanței înaintate de ÎCS „Stock Trading” SRL.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019 (judecător-raportor Bîrcă Boris) s-a admis recursul reprezentantului Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L., Doga Cristina. S-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L. în partea în care s-a admis parțial contestația înaintată de Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L. împotriva cererii de validare a creanțelor Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L., s-a respins cererea de validare a creanțelor Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L. în mărime de 35 476 413,78 lei, și în această parte se emite o încheiere nouă prin care: Se respinge contestația înaintată de Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L. împotriva cererii de validare a creanțelor Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L. în mărime de 35 476 413,78 lei. S-a respins recursul reprezentantului Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L., Doga Cristina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L. în partea în care s-a admis parțial contestația înaintată de Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L. de neincluere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor și s-a validat creanța Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L. în sumă de 4 895 311,02 cu titlu de creanță chirografară de rangul V; s-a obligat administratorul insolvenței Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L., s-a includă această creanță în tabelul definitiv al creanțelor la categoria creanțelor chirografare; s-a respins în rest contestația ca neîntemeiată. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 februarie 2019, emisă pe marginea contestației Î.C.S. „Stock-Trading” S.R.L. împotriva

tabelului definitiv al creanțelor Î.C.S. „Impex Agroprim” S.R.L. privind neincluderea în tabelul definitiv spre validare a creanțelor sale.

Conchid judecătorii că, în privința aceleiași încheieri au fost depuse mai multe recursuri, care au fost înregistrate separat și repartizate în mod aleatoriu prin intermediul PIGD. Corespunzător au fost examinate separat, după cum au fost repartizate, or nu țin de competența judecătorilor de a interveni în modul de repartizare a recursurilor prin PIGD.

Totodată, deciziile adoptate nu pot fi catalogate ca diametral opuse, deoarece BC „Moldindconbank” SA a contestat încheierea doar în partea pretinsei creanțe de 4415836 lei, care nu a fost validată, iar prin decizia din 02 iulie 2019, Completul de judecată s-a expus asupra creanțelor BC „Moldindconbank” SA validate în mărime de 17603554,84 lei și 51895,41 lei.

d) Soluția Inspecției judiciare

Prin decizia Inspecției Judiciare cu privire la respingerea sesizării nr.1318s – 1584p/m și nr.1376s – 1658p/m din 27 martie 2020, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea președintelui Comitetului de conducere al BC „Moldinconbank” SA, Cibotaru Victor pe marginea pretinselor fapte ale judecătorilor completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

Inspecția a precizat că urmare a verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit.lit. b), c), i) și p) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

5. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 27 martie 2020, președintele comitetului de conducere al B.C. „Moldindconbank” S.A. Borissov Nicolay, a depus în termen la data de 23.04.2020 (făcînd cunoștință cu decizia inspecției judiciare la data de 09.04.2020) contestație împotriva deciziei inspecției judiciare, solicitînd casareintegrală a deciziei emise de către inspectorul-judecător Ioana Chironeț, admiterea plîngerii cu dispunerea atragerii la răspundere disciplinară a judecătorilor Bîrcă Boris, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga pentru încălcările relatate în sesizare și contestație.

În motivarea contestației depuse, președintele comitetului de conducere al B.C. „Moldindconbank” S.A. Borissov Nicolay, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicînd că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorii vizati în sesizare sunt pasibil de a fi atrași la răspundere disciplinară în baza art. 4 lit. b), c), i) și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

6. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor nr.2

Examinând contestația președintelui comitetului de conducere al B.C. „Moldindconbank” S.A. Borissov Nicolay, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele ale petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 27 martie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică la abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), i) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorilor nominalizați, indicînd la unele încălcări procesuale comise în procesul examinării cauzelor civile cu participarea BC „Moldinconbank” S.A., precum și cu dezacordul cu hotărîrile judecătorești adoptate pe marginea examinării cauzelor date.

Potrivit art. 4 (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Constituie abatere disciplinară:

- b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;
- c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;
- p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor nr 2 analizînd sesizarea, materialele acumulate pe marginea cercetării cauzei, inclusiv datele din P1GD, constată următoarele.

Cu referire la dosarul SRL „Impex Agroprim” în proces de insolabilitate

La data de 06 septembrie 2018, debitorul SRL ”Impex Agroprim” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău din 10 septembrie 2018, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 25 septembrie 2018 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL ”Impex Agroprim”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit, domnul Dogot Constantin, și fixată ședința de validare a creanțelor.

La data de 30 noiembrie 2018 administratorul insolabilității SRL ”Impex Agroprim” – Dogot Constantin, a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Central, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva debitorului SRL ”Impex Agroprim”.

La ședința de validare a creanțelor din data de 10 decembrie 2018 nu au fost validate creanțele creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Impex Agroprim”, pe motiv că au fost depuse contestații.

Astfel, la data de 01 noiembrie 2018 Lupașcu Nicolae a depus cerere de validare a creanțelor sale chirografare în sumă de 1 771 700 lei.

La data de 06 noiembrie 2018, BC ”Moldindconbank” S.A. a depus cerere de validare a creanțelor sale garantate în sumă de 22 019 381,80 lei și creanțe chirografare în sumă de 51 895,41 lei.

La data de 06 noiembrie 2018 Cozlitin Mihail a depus cerere de validare a creanțelor sale chirografare în sumă de 139 000 lei.

La data de 08 noiembrie 2018 ”Ideal Motors” INC a depus cerere de validare a creanțelor sale chirografare în sumă de 2 088 883 dolari SUA.

La data de 08 noiembrie 2018 ÎCS ”Stock-Trading” SRL a depus cerere de validare a creanțelor sale garantate în sumă de 38 956 741,73 lei și creanțe chirografare în sumă de 1 414 983,07 lei.

La data de 05 decembrie 2018 administratorul insolabilității SRL ”Impex Agroprim” – Dogot Constantin a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Raportul privind admiterea/neadmiterea creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Din conținutul acestui raport, dar și din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Impex Agroprim”, rezultă că nu au fost admise de către administratorul insolabilității creanțele BC ”Moldindconbank” S.A. și ÎCS ”Stock-Trading” SRL, fiind admise în totalitate creanțele ”Ideal Motors” INC, Lupașcu Nicolae și Cozlitin Mihail.

La data de 03 decembrie 2018 reprezentantul debitorului SRL ”Impex Agroprim” în cadrul procesului de insolabilitate – Adrian Manolache a depus două contestații împotriva cererilor de validare a creanțelor înaintate de BC ”Moldindconbank” S.A. și ÎCS ”Stock-Trading” SRL.

La data de 04 decembrie 2018 BC ”Moldindconbank” S.A. a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL ”Impex Agroprim” de includere a creanțelor lui Cozlitin Mihail, Lupașcu Nicolae și ”Ideal Motors” INC în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Impex Agroprim” și contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității SRL

"Impex Agroprim" de neincluere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim".

La data de 05 decembrie 2018 ÎCS "Stock-Trading" SRL a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Impex Agroprim" de neincluere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim".

9.1.2 Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, s-a admis parțial contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SC „Impex Agroprim” SRL de neincluere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Impex Agroprim” SRL.

S-a validat creanța BC "Moldindconbank" SA în mărime de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate, și creanța BC "Moldindconbank" S.A. în valoare totală de 51 895,41 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

S-a obligat administratorul insolvenței SRL "Impex Agroprim", Dogot Constantin să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SC "Impex Agroprim" SRL prin includerea creanței creditorului BC "Moldindconbank" SA în mărime de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate, și creanța BC "Moldindconbank" SA în valoare totală de 51 895,41 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

În rest, contestația înaintată de BC "Moldindconbank" SA s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial contestația înaintată de debitorul SC "Impex Agroprim" SRL împotriva creanței creditorului BC "Moldindconbank" SA .

S-a respins cererea de validare a creanței creditorului BC "Moldindconbank" SA în partea privind validarea creanței pretinse în mărime de 4 415 836,96 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul SC "Impex Agroprim" SRL.

În rest, contestația SC "Impex Agroprim" SRL împotriva cererii de validare a creanțelor înaintate de BC "Moldindconbank" SA, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial contestația înaintată de ÎCS „Stock-Trading” SRL împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SC "Impex Agroprim" SRL de neincluere a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC "Impex Agroprim" SRL.

S-a validat creanța ÎCS „Stock-Trading” SRL în sumă totală de 4 895 311,02 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V față de debitorul SRL "Impex-Agroprim".

S-a obligat administratorul insolvenței SC „Impex-Agroprim” SRL, să includă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Impex-Agroprim” SRL, creanța ÎCS „Stock-Trading” SRL în valoare totală de 4 895 311,02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

În rest, contestația înaintată de ÎCS „Stock-Trading” SRL s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial contestația SC "Impex Agroprim" SRL împotriva cererii de validare a creanțelor înaintate de ÎCS "Stock-Trading" SRL.

S-a respins cererea de validare a creanței ÎCS "Stock-Trading" SRL în partea validării creanțelor sale în mărime totală de 35 476 413 ,78 lei.

În rest, contestația înaintată de SC "Impex Agroprim" SRL s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis contestația înaintată de BC "Moldindconbank" SA împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SC "Impex Agroprim" SRL, de includere a creanțelor persoanei fizice Cozlitin Mihail în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Impex Agroprim” SRL.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Impex Agroprim” SRL, creanța lui Cozlitin Mihail în sumă de 139 000 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

S-a admis contestația înaintată de BC "Moldindconbank" SA împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SC "Impex Agroprim" SRL, de includere a creanțelor persoanei fizice Lupașcu Nicolae în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC "Impex Agroprim" SRL.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Impex Agroprim” SRL, creanța lui Lupașcu Nicolae în sumă de 1 771 700 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019, instanța de insolvență a soluționat toate contestațiile depuse, cu excepția contestației BC "Moldindconbank" S.A. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL "Impex Agroprim" de includere a creanțelor "Ideal Motors" INC în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL "Impex Agroprim".

Contestația BC "Moldindconbank" S.A. s-a soluționat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 aprilie 2019 și a fost respinsă.

La data de 22 aprilie 2019 au fost expediate la Curtea de Apel Chișinău 3 recursuri cu actele relevante pe cauza SRL "Impex Agroprim", și anume:

- recursul depus de BC "Moldindconbank" S.A. asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 pe cauza SRL "Impex Agroprim" în partea ce se referă la respingerea contestației BC „Moldindconbank” S.A. privind validarea propriilor creanțe sub forma dobânzilor de întârziere;

- recursul depus de Adrian Manolache în interesele SRL "Impex Agroprim", intimat fiind BC „Moldindconbank” S.A. și SC „Stock Trading” SRL, în partea ce se referă la validarea creanțelor acestor creditor;

- recursul depus de avocatul Doga Cristina în interesele SC „Stock Trading” SRL asupra încheierii din 26 februarie 2019 pe cauza SRL „Impex Agroprim”, în partea respingerii parțiale a cererii de validare a creanțelor depusă de acest creditor.

Potrivit datelor extrase din PIGD, la data de 02 mai 2019 în Curtea de Apel Chișinău au fost înregistrate cu:

- nr. 2rci-200/19, recursul reprezentantului ICS „StockTrading” SRL, Doga Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, care i-a fost repartizat aleatoriu judecătorului-raportor Bîrcă Boris;

- nr. 2rci-201/19, recursul reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, prin care cererea de validare a creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA în partea validării creanței pretinse în mărime de

4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul ÎCS „Impex Agroprim” SRL, care i-a fost repartizat aleatoriu judecătorului-raportor Iorgov Steliana;

- nr. 2rci-202/19, recursul declarat de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, reprezentat de avocatul Adrian Manolache, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, emise în cauza de insolvabilitate față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, care i-a fost repartizat aleatoriu judecătorului-raportor Cojocaru Olga.

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 reține că, prin Dispoziția nr. 1 din 02 ianuarie 2019 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019, au fost constituite două complete de judecată pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate: Completul nr. 10 format din judecătorii - Bîrcă Boris, Cojocaru Olga și Arnaut Sergiu, Completul nr. 11 format din judecătorii - Clim Eugeniu și Iorgov Steliana.

Avînd în vedere că, judecătorul Arnaut Sergiu este suspendat din funcție, conform pct. IV din Dispoziția nr. 1 din 02 ianuarie 2019, s-a dispus că pe perioada suspendării judecătorului Arnaut Sergiu, judecătorii membri ai completelor de judecată cu nr. 10 și 11 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău se vor suplini prin rotație.

Astfel, pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate în ordine de apel și/sau recurs, la Curtea de Apel Chișinău pentru anul 2019 a format două complete de judecată specializate în materie de insolvabilitate, și deoarece acestea nu sunt complete, se suplinesc prin rotații, lucru care justifică participarea a doi judecători – Bîrcă Boris și Iorgov Steliana, la examinarea recursurilor înaintate de BC „Moldindconbank” SA și SRL „Impex Agroprim”.

Completul de examinare a contestațiilor reține că autorul sesizării a pretins că, au fost încălcate normele imperative prevăzute de art. 8 alin. (5) din Legea insolvenței, la înregistrarea recursurilor declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, de BC „Moldindconbank” SA, ICS „StockTrading” SRL și ÎCS „Impex Agroprim” SRL, or acestea urmau a fi examinate într-un singur dosar.

În acest sens Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit art. 8 alin. (5) din Legea insolvenței, pentru cererile de recurs formulate împotriva hotărîrilor și încheierilor pronunțate de instanța de insolvență, în cadrul procedurii se constituie un singur dosar.

La caz, recursurile declarate au fost înregistrate, perfectate de către Judecătoria Chișinău, sediul Central și expediate în adresa instanței de recurs separat, motiv din care acestea au fost înregistrate la instanța de recurs tot separat, fiind respectiv repartizate separat.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptul că nu a fost constituit un singur dosar pentru examinarea a 3 recursuri, nu sunt imputabile judecătorilor vizați în sesizare, or înregistrarea cererilor de recurs în Programul integrat de gestionare a dosarelor se realizează de colaboratorii secției evidență și documentare procesuală, care și repartizează automat cauzele introduse în Programul integrat de gestionare a dosarelor prin accesarea bifei „repartizează”.

La fel Completul de examinare a contestațiilor constată că, urmare examinării cererii de recurs declarate de BC „Moldindconbank” SA, prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-201/19 din 13 iunie 2019 (judecătorii Clim Eugeniu, Bîrcă Boris și Iorgov Steliana), s-a respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de administratorul ÎCS „Impex Agroprim” SRL, privind intentarea procesului de insolvență față de ÎCS „Impex Agroprim” SRL, prin care cererea de validare a creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA în partea validării creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul ÎCS „Impex Agroprim” SRL a fost respinsă.

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 atrage atenția asupra faptului că, BC „Moldindconbank” SA a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, doar în partea respingerii contestației privind validarea creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul ÎCS „Impex Agroprim” SRL, asupra căreia instanța de recurs s-a expus prin decizia nr. 2rci-201/19 din 13 iunie 2019.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor constată că urmare a examinării recursului declarat de SC „Impex Agroprim” SRL, prin decizia irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-202/19 din 02 iulie 2019 (judecătorii Bîrcă Boris, Cojocaru Olga și Iorgov Steliana), s-a admis recursul declarat de SC „Impex Agroprim” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” SA și validării creanței în mărime de 17 603 554, 84 lei la categoria creanțelor garantate și creanța de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” SA și validării creanței în mărime de 17 603 554, 84 lei la categoria creanțelor garantate și creanței de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a respins integral contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva acțiunilor administratorului insolvenței de neinclușdere a creanțelor în sumă de 17 603 554, 84 lei la categoria creanțelor garantate și creanței în mărime de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V în tabelul definitiv a debitorului SC „Impex Agroprim” SRL.

Prin aceeași încheiere a fost respins recursul declarat de SC „Impex Agroprim” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii parțiale a contestației ÎCS „Stock Trading” SRL și validării creanței în sumă de 4 895 311, 02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, precum și a fost respins recursul declarat de SC „Impex Agroprim” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea respingerii contestației SC „Impex Agroprim” SRL împotriva cererii de validare a creanței înaintate de ÎCS „Stock Trading” SRL.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, SC „Impex Agroprim” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019,

doar în partea admiterii parțiale a contestației SC „Impex Agroprim” SRL, BC „Moldindconbank” SA și ÎCS „Stock Trading” SRL ce se referă la validarea creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA în sumă de 17603544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, cât și creanței creditorului ÎCS „Stock Trading” SRL în sumă de 4895311,02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, asupra cărora instanța de recurs s-a expus prin decizia nr. 2rci-202/19 din 02 iulie 2019.

Urmare a celor constatate Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 consideră că, argumentele autorului sesizării cu referire la existența a două decizii definitive și irevocabile ale aceleiași instanțe diametral opuse, anume decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-201/19 din 13 iunie 2019 de respingere a recursului declarat de BC „Moldindconbank” SA și decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-202/19 din 02 iulie 2019, de admitere a recursului declarat SC „Impex Agroprim” SRL, nu s-au confirmat.

Or, instanța de insolvabilitate s-a expus prin încheierea din 26 februarie 2019, asupra tuturor contestațiilor depuse, cu excepția contestației BC „Moldindconbank” SA împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL „Impex Agroprim” de includere a creanțelor „Ideal Motors” INC în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Impex Agroprim”, asupra căruia s-a expus prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2019, iar recursurile înaintate de BC „Moldindconbank” SA și SRL „Impex Agroprim” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, se refereau la diferite capete de cerințe admise sau respinse prin încheierea recurată, asupra cărora, în limitele cerințelor înaintate, s-a expus separat instanța de recurs.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, au fost examinate două cereri de recurs, care au vizat obiecte diferite, înaintate de părți diferite - BC „Moldindconbank” SA și SRL „Impex Agroprim”, împotriva aceleiași încheieri a instanței de insolvabilitate, care a înglobat mai multe capete de cereri ale mai multor creditori.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 consideră că deciziile Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-201/19 din 13 iunie 2019 și nr. 2rci-202/19 din 02 iulie 2019, nu urmează a fi apreciate ca fiind diametral opuse, la fel și alegațiile autorului sesizării despre existența a două recursuri împotriva aceleiași încheieri, **cu privire la același obiect și între aceleași părți.**

De altfel Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 reține că, instanța de recurs, examinând recursul BC „Moldindconbank” SA, **prin încheierea din 13.06.2019, a verificat legalitatea neadmiterii spre validare a dobânzii de întârziere la rangul creanțelor garantate, expunându-se asupra situației generale, că dobânda de întârziere nu poate fi validată ca creanță garantată în situația în care încasarea acesteia nu este prevăzută prin contractul de gaj, cu condiția că creditorul a avut o datorie la data intentării insolvabilității.** Totodată, *instanța de recurs nu s-a expus și nici nu putea să se expună asupra încheierii de validare a creanței BC „Moldindconbank” SA la rangul*

garantat, deoarece chestiunea dată nu era obiect de judecare a recursului respectiv, ultima urmînd a fi examinată în limitele cerințelor înaintate în recurs.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră eronată interpretarea autorului sesizării privind existența a două decizii definitive și irevocabile ale aceleiași instanțe, adoptate de aceiași judecători, care prin una (din 13 iunie 2019) constată că Băncii corect i-a fost validată creanța cu suma de 17603544,41 lei la rangul garantat, iar prin alta din 02 iulie 2019, că Băncii incorect i-ar fi fost validată aceeași creanță.

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2, reține că prin încheierea din 13.06.2019 au fost verificate doare circumstanțele invocate de către BC „Moldincombank” S.A. în raport cu recursul acesteia față de încheierea primei instanței prin care nu au fost validate creanțele în sumă de 4 415 836, 96 lei cu titlu de dobîndă de întîrzire, urmare a faptului că aceasta nu face parte din rangul creanțelor garantate privite în aspect legal potrivit art. 43 alin. (2) al Legii insolabilității.

Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele autorului sesizării ce se referă la faptul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru, (primii doi participînd și la adoptarea Deciziei din 13 iunie 2019), sfidînd și încălcînd în mod grosolan și deliberat prevederile art. 16 și 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la data de 02 iulie 2019 au admis recursul reprezentantului debitorului și au casat încheierea din 26 februarie 2019, prin care s-a validat creanța Băncii și s-a respins cererea de validare la rangul garantat, acțiuni prin care ar fi încălcat principiul autorității lucrului judecat. Or, în opinia Completului de examinare a contestațiilor, deciziile instanței de recurs din 13 iunie 2019 și din 02 iulie 2019 au obiecte diferite și părți diferite, chiar dacă sunt parte a unui și aceluiași dosar de insolabilitate intentat în privința SRL „Impex Agroprim”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind eronat argumentul autorului sesizării că, constatările din decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019 erau obligatorii și nu puteau fi contrazise sau renegate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, precum nu sunt relevante nici prevederile invocate ale art. 16 și 123 din Codul de procedură civilă, urmare a faptului că deciziile în cauză în opinia Completului de examinare a contestațiilor, nu sunt contradictorii.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că obligația judecătorilor de a nu participa la examinarea cauzei dacă s-au expus asupra fondului cauzei, nu a fost încălcată, de vreme ce la caz, judecătorii Bîrcă Boris și Iorgov Steliana au examinat recursuri incidentare în cadrul cauzei de insolabilitate, fără a se expune pe fond.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că în cadrul cercetării disciplinare nu s-au confirmat argumentele invocate de autorul sesizării că, acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcînd normele imperative ale legii.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă, prevăzută de lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu a fost demonstrat în cadrul cercetării disciplinare.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, nu s-a demonstrat în cadrul examinării sesizării că, completul de judecată format din judecătorii Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru, la adoptarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-202/19 din 02 iulie 2019, au admis devieri de la normele legislației în vigoare, care ar indica asupra existenței în acțiunile acestora a temeiului de abatere disciplinară prevăzut la lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

De asemenea Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, în cadrul cercetării disciplinare nu a fost reținut în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru, nici temeiul invocat și prevăzut de lit. b), alin. (1), art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, dispoziția legală de la lit. b), alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2017, în vigoare de la 14 octombrie 2018, definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, avînd în vedere noțiunile de **grava neglijență**, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar **rea-credința** presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Astfel, în opinia Completului de examinare a contestațiilor, în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o **gravă neglijență sau rea-credință** la examinarea recursului declarat de SRL ”Impex Agroprim”, iar însuși dezacordul cu soluția completului de judecatori la examinarea recursului, nu poate fi apreciat ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, în speța ale BC „Moldindconbank” SA.

De vreme ce, soluția instanței de recurs este adoptată cu vot unanim, fără existența unor opinii separate, cu respectarea prevederilor legale și în corespundere cu practica judiciară stabilită de Curtea Supremă de Justiție, prin Recomandarea nr. 89 din 20 aprilie 2016, cu privire la practica examinării cererilor de separare a bunurilor din masa debitoare în temeiul art. 48 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, din care rezultă că, *în situația în care întreprinderea insolventă este debitor gajist, iar creditorul gajist nu deține creanțe pecuniare față de acesta, el nu va putea solicita separarea bunului (nefiind proprietarul acestuia) și nici validarea creanțelor (deoarece nu le deține față de întreprinderea insolventă). Acesta va notifica instanța de insolvență și administratorul/lichidatorul despre dreptul real accesoriu deținut asupra bunului și va solicita, după valorificarea acestuia să asigure stingerea obligației garantate prin gaj.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, fără a aprecia circumstanțele din speță sub aspect al legalității și temeiniciei actului judecătoresc, consideră că, la adoptarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-202/19 din 02 iulie 2019, nu s-a constatat încălcarea principiului legalității și securității raporturilor juridice.

Or, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. La caz, instanța de recurs s-a expus asupra unui incident procedural în cadrul procesului de insolvență (asupra cererii de recurs declarată de SRL „Impex Agroprim” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2019, în partea admiterii contestației BC „Moldindconbank” SA și validării creanței în mărime de 17 603 554,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V), fără a se expune asupra fondului cauzei de insolvență, motiv din care nu s-a reținut careva motiv de angajare a răspunderii disciplinare conform temeiului prevăzut de lit. b), alin. (1), art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Olga Cojocaru.

Cît privește temeiul invocat de către petiționar privind încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de desfășurare a justiției, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor îl găsește ca fiind unul neîntemeiat, or, **normele imperative** impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decît cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în acțiunile judecătorilor vizați nu au fost reținute fapte care încalcă careva norme imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției. Or, după cum s-a constatat în procesul cercetării disciplinare, normele invocate de autorul sesizării (art. 16 și art. 123 din Codul de procedură civilă) nu au fost încălcate.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor nu a constatat nici temeiul invocat de autorul sesizării în privința judecătorilor vizați în sesizare privind existența altor fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului

de etică și conduită profesională a judecătorilor, prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor constată că din probele administrate nu s-au reținut ca fiind pertinente și concludente alegațiile expuse în sesizare referitoare la acțiunile realizate pe dosarul SRL „Impex Agroprim” în proces de insolvență.

Cu referire la dosarul SA „API” în proces de insolvență

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele invocate constată că, prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 26 iunie 2018 s-a dispus insolvența debitorului SA „API” din Orhei și s-a intentat procedura de insolvență, cu desemnarea în calitate de administrator al debitorului - Filip Breahnă. S-a stabilit prima ședință de raportare pentru audierea raportului administratorului insolvenței și de validare a creanțelor pentru data de 19 septembrie 2018.

La data de 23 august 2018, administratorul insolvenței al debitorului „API” din Orhei, a înaintat tabelul definitiv al creanței creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, unde cererea de validare a creanței a BC „Moldindconbank” SA din 17 iulie 2018, în baza contractului de credit, contractului de gaj și ipotecă, în sumă de 78 139 471, 90 lei a fost admisă de administratorul insolvenței. Deoarece, creanța BC „Moldindconbank” SA nu a fost contestată, în ședința de validare a fost validată.

La data de 30 octombrie 2018, creditorul BC „Banca Socială” SA a înaintat contestație împotriva creanței BC „Moldindconbank” în sumă de 78 139 471,88 lei în cadrul procesului de insolvență față de debitorul SA „API” din Orhei.

Prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 04 aprilie 2019, a fost respinsă ca nefondată contestația înaintată de creditorul Banca Comercială „Banca Socială” S.A. (în proces de lichidare) asupra creanței creditorului Băncii Comerciale „Moldindconbank” S.A., în cadrul procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe acțiuni „API” din Orhei.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 04 aprilie 2019, creditorul Banca Comercială „Banca Socială” S.A. (în proces de lichidare) a contestat-o cu recurs.

La data de 31 mai 2019 în Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” S.A. (în proces de lichidare) cu nr. 02-2re-12051-31052019 și repartizat automat judecătorului Olga Cojocaru.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (judecătorii Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga) din 08 octombrie 2019 a fost admis recursul declarat de BC „Banca Socială” SA.

S-a casat încheierea Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 04 aprilie 2019, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „API” din Orhei, prin care contestația depusă de creditorul BC „Banca Socială” în proces de lichidare asupra creanței creditorului BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

S-a admis contestația depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „API” din Orhei, în partea admiterii spre validare a creanței BC „Moldindconbank” SA în sumă de 78 139 471,88 lei.

S-a obligat administratorul insolvenței SA „API” din Orhei în proces de insolvență, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SA „API” din Orhei în proces de insolvență, excluzând din tabel creanța BC „Moldindconbank” SA în sumă de 78 139 471, 88 lei admisă spre validare la rangul creanțelor garantate.

Completul de examinare a contestațiilor, cu referire la argumentele autorului sesizării privind admiterea recursului BC „Banca Socială” SA de către instanța de recurs, completul de judecată format din judecătorii Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, contrar prevederilor art. 144 din Legea insolvenței, face următoarele precizări.

În susținerea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că, conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Având în vedere că încheierea Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost emisă la 04 aprilie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 aprilie 2019 de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, Colegiul a constatat că, cererea de recurs este depusă în termen.

Potrivit art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Astfel, instanța de recurs a reținut că, concluzia instanței de insolvență în partea respingerii contestației BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „API” din Orhei este una eronată. Or, BC „Moldindconbank” SA a pretins a fi creditor garantat în baza contractelor de ipotecă încheiate cu SA „API” din Orhei din 29 noiembrie 2012 și a acordurilor adiționale, precum și a contractului de gaj nr. 42 prin care a fost asigurată executarea obligațiilor de plată a SA „Elcom”, asumată prin contractele de credit. Iar pentru a putea solicita validarea creanței, potențialul creditor trebuie să confirme existența datoriei sale față de debitor, formată pînă la intentarea procesului de insolvență. Probe că SA „API” din Orhei are datorie pecuniară față BC „Moldindconbank” SA în mărime de 78 139 471,88 lei nu au fost prezentate.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, instanța de recurs a ținut cont de prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, din care rezultă că, ...în cazul descoperirii ... unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței..., or în cadrul examinării recursului declarat de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, instanța de recurs a reținut existența erorii la adoptarea încheierii din 04 aprilie 2019 de către instanța de insolvență a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Cît privește argumentul autorului sesizării precum că, fraza expusă în partea motivată a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, din care ar rezulta că, „recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 04 aprilie 2019 și remiterea cauzei la re judecare în același complet”, iar de fapt, s-a adoptat o altă

soluție, prin care recursul a fost admis, cu casarea încheierii instanței de insolabilitate din 04 aprilie 2019 și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care contestația depusă de BC „Banca Socială” SA a fost admisă și obligat administratorul insolabilității SA „API” din Orhei să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SA „API” din Orhei în proces de insolabilitate și să excludă din tabel creanța BC „Moldindconbank” SA în sumă de 78 139 471, 88 lei admisă spre validare la rangul creanțelor garantate, Completul de examinare a contestațiilor face următoarele precizări.

Astfel, din decizia instanței de recurs din 08 octombrie 2019 se atestă că, partea motivată a deciziei corespunde cu dispozitivul acesteia, iar fraza la care face referire autorul sesizării, în opinia Completului de examinare a contestațiilor mai mult se atribuie la o omisiune a instanței, care, nu aduce atingere drepturilor participanților la proces și poate fi înlăturată în condițiile stabilite de lege.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, alegațiile autorului sesizării pe marginea dosarului SA „API” din Orhei în proces de insolabilitate, nu sunt întemeiate.

De aceea, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, urmare a verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. lit. b), c), i) și p) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea este una neîntemeiată.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicia sesizării petiționarului, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 27 martie 2020 prin care s-a respins sesizarea declarată de președintele Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA Cibotaru Victor, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată președintelui comitetului de conducere al B.C. „Moldindconbank” S.A. Borissov Nicolay împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1318s-1584p/m, nr. 1376s-1658p/m din 27 martie 2020, Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu