

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

22 septembrie 2022  
nr. 160/9

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Mînăscurtă Igor

Membrii

Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Soltan Serghei, administratorul SRL  
"Software 4 CML" împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 536s-676p/m din 24  
iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data 30 mai  
2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul  
Maria Alexei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a

**C O N S T A T A T :**

**Argumentele sesizării:**

La 30 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit  
sesizarea depusă din numele, administratorului SRL "Software 4 CML", Soltan  
Serghei, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maria  
Alexei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru acțiunile pretinse a constitui  
temeiuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 31 mai 2022,  
sesizarea declarată a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Diana  
Ioniță.

În motivarea sesizării s-a indicat că, la 22 decembrie 2021 a expediat în adresa  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată a SRL "Software  
4 CML" către Mihalachi Stela cu privire la încasarea prejudiciului.

Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
Alexei Maria din 17 ianuarie 2022 s-a dispus acceptarea cererii de chemare în  
judecată, prin același act judecătoresc fiind stabilită ședința judecătorească pentru 06  
aprilie 2022, ora 09.30. În această ședința de judecată autorul a înaintat o cerere, prin  
care a solicitat respectuos amânarea ședinței pentru a avea posibilitatea angajării unui  
avocat în reprezentarea intereselor reclamantului. Ulterior cererii formulate  
judecătorul a adresat un șir de întrebări apreciate de către Soltan Serghei ca fiind  
irelevante și care denotă lipsa de etichetă și egalității.

În continuare, Soltan Serghei expune textual întrebările adresate, raportate la necesitatea angajării unui avocat și motivului de ce de la 23 decembrie 2021 până în ziua ședinței n-a reușit să angajeze avocatul. Suplimentar, autorul își exprimă dezacordul cu faptul că, magistratul a raportat cererea sa tergiversării examinării cauzei și că termenul de 4 luni urma să fie suficient pentru angajarea avocatului, mai cu seamă pentru reclamant.

În context, se prezintă extrase textuale din art. 14 parag.1 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.6 parag. 1 din CoEDO, art.8 parag.1 din Convenția Americană privind Drepturile Omului, art. 7 parag.1 din Carta Africană privind drepturile Omului și ale Popoarelor, Principiile de la Bangalore, raportate imparțialității judecătorului cu mențiunea că, muștrările nejustificate adresate, insultele și remarcile neadecvate față de justițiabili și martori, declarațiile ce dovedesc prejudecăți și comportament netemperat și lipsit de răbdare pot distruge aparența de imparțialitate și trebuie evitate.

Mai susține Soltan Serghei că, judecătorul pe nedrept l-a învinuit în tergiversarea procesului în timp ce personal a stabilit ședința judecătorească peste 3 luni de la depunerea cererii de chemare în judecată.

În continuare, autorul prezintă exigențe raportate comportamentului judecătorului în cadrul ședințelor judecătorești. Se fac referințe la Codul de Etică și conduită profesională a judecătorului (art.4,7,10).

La caz, se mai menționează că, comportamentul nedemn și discriminatoriu al judecătorului este condiționat și de faptul că încheierea sa privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor asiguratorii a fost casată integral prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2022, ceea ce, potrivit autorului, i-a creat disconfort judecătorului și i-a provocat o atârnare negativă față de sine.

Finalmente, se consideră că, acțiunile magistratului Alexei Maria din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25.07.2014).

Se mai menționează că, judecătorul, de rând cu greșierul, i-au indicat incorect în procesul-verbal al ședinței judecătorești numele și prenumele, în loc de Soltan Serghei, menționându-se Sultan Serghei.

În continuare, se relevă că, ulterioarele ședințe, la solicitarea insistentă a reprezentantului pârâtei, au fost stabilite pentru 23 mai 2022 ora 09.30, 01 iulie 2022 ora 12.00 și 14 iulie 2022 ora 12.00. Opinează autorul că, astfel magistratul a favorizat partea pârâtă.

Totodată, se solicită verificarea circumstanțelor expuse, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Alexei Maria la ședința judecătorească din 06 aprilie 2022 cu atragerea la răspundere a acesteia.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copiile actelor, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse, dar și suportul înregistrării audio a ședinței judecătorești.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La 24 iunie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Diana Ioniță, a întocmit decizia cu nr. 536s-676p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Soltan Serghei, administratorul SRL "Software 4 CML", cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Alexei Maria din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

#### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 24 iunie 2022, Soltan Serghei, administratorul SRL "Software 4 CML", la data de 06 iulie 2022, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Alexei Maria din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al. 1 lit. k) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, sesizarea a fost examinată superficial și nepărtinitor iar argumente expuse în decizia cu privire la respingerea sesizării nu presupune o examinarea obiectivă și mult aspectuală a tuturor circumstanțelor invocate în sesizare. Indică că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii.

Suplimentar relatează că, anume comportamentul magistratului, întrebările puse de către aceasta, precum și tonul arogant cu care a pus întrebările și s-a expus pe marginea cererii înaintate, denotă atitudinea discriminatorie, lipsa de etichetă și ilegilitate a acesteia. Deși argumentele sesizării și înscrisurile probatorii dovedesc pe deplin cele invocate inspectorul-judecător eronat a indicat că petiționarul nu a prezentat probe în susținerea circumstanțelor indicate și nici nu menționat care probe în opinia sa, mai putea prezenta petiționarul, or în afară procesul-verbal audio al ședinței de judecată, la caz, nici nu pot exista alte probe.

La examinarea contestației Inspecția judiciară nu a luat în considerație că, sesizarea conține fapte concrete care constituie abateri disciplinare probate pe deplin

de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și care urma a fi examinată obiectiv și sub toate aspectele.

### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționarul Soltan Serghei, administratorul SRL "Software 4 CML" și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Soltan Serghei, a fost emisă la data de 24 iunie 2022. Conform avizului de recepție petiționarul a recepționat decizia contestată la data de 30 iunie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 06 iulie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin. 3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 27 decembrie 2021, cauza civilă, inițiată la cererea de chemare în judecată a SRL "Software4 CML" către Mihalachi Stela privind încasarea prejudiciului material, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alexei Maria. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-21189704-12-2-27122021-1.

Prin încheierea magistratului Alexei Maria din 03 ianuarie 2022 s-a dispus respingerea cererii reclamantului cu privire la scutirea taxei de stat ca fiind neîntemeiată. Subsecvent, prin același act judecătoresc nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată cu comunicarea despre necesitatea înlăturării neajunsului reținut în termen de 20 zile .

Prin încheierea judecătorului Alexei Maria din 17 ianuarie 2022 s-a dispus acceptarea cererii de chemare în judecată a SRL "Software4 CML" cu întreprinderea acțiunilor de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și stabilirea ședinței pregătitoare pentru 06 aprilie 2022.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2022 (judecător Alexei Maria) s-a dispus respingerea cererii reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, conturile bancare ale pârâtului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2022 s-a admis recursul administratorului SRL "Software4 CML", Soltan Serghei cu casarea integrală a încheierii recurate cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor asigurătorii și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile a pârâtei Mihalachi Stela în limita valorii acțiunii de 12 905 194 lei.

La data depunerii prezentei sesizări, cauza se afla cu statut de examinare cu stabilirea de către instanță a ședințelor judecătorești pentru examinarea cauzei pentru 01 iulie 2022 și 14 iulie 2022.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în sesizare și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii autorul invocă fapte/acțiuni al judecătorului Maria Alexei avute loc în ședințele de judecată, apreciate de autorul sesizării ca fiind discriminatoriu, pârținitor și lipsit de etichetă, care ar fi încadrabil în opinia lui în abaterile disciplinare, stabilite la art. 4 alin. (1) lit. k) și p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, Soltan Serghei nu a prezentat careva probe în confirmarea argumentelor expuse în sesizare. Or, din

înregistrarea audio, anexată la sesizare nu a fost posibil de reținut careva acțiuni defectuoase ale magistratului.

Nici în conținutul sesizării și contestației, petiționarul n-a specificat în care fapte s-au exprimat calificativele de discriminatoriu, lipsit de etichetă și egalitate, atribuite judecătorului Maria Alexei. Nu s-au indicat careva particularități a limbajului verbal sau non verbal, în stare să susțină pretinsul comportament nedemn al judecătorului.

Completul de examinarea contestațiilor constată că, din înregistrarea audio a procesului de judecată, se confirmă punerea în discuție cu partea adversă a cererii petiționarului de amânare a ședinței pe motivul necontractării avocatului. Întrebarea de ce ultimul nu a contractat pe durata a 4 luni un avocat pentru participare eficientă la examinarea cauzei, este logică și direct derivată atât din situația creată (în măsură să provoace bănuieli rezonabile în târăgănarea examinării cauzei), cât și poziția părții adverse pentru acesta cerere. Pledarea de către magistrat în ședința judecătorească cu mesaje de responsabilizare a părților în vederea excluderii de către părți a unui comportament defectuos nu urmează a fi calificată ca fiind abatere disciplinară or, instanței de judecată îi revin un rol diriguitor în organizarea procesului și este obligată să ia toate măsurile necesare pentru buna desfășurare a procesului, astfel că nici o parte a procesului să nu fie prejudiciată în drepturile sale garantate de lege, în speță, dreptul la examinarea cauzei în termen rezonabil

La caz, de către autorul sesizării n-au fost prezentate alte probe pertinente și concludente de confirmare a depășirii de către judecătorul nominalizat a limitelor legal admisibile de conduită.

Argumentele autorului, nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comis de către judecătorul implicat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elemente.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Mai mult, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat "răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abaterii disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege".

În prezenta speță, elemente constitutive al abaterii disciplinare invocate de petiționar nu s-au stabilit iar calificativele atribuite judecătorului sânt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor iar potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Actele judecătorești pronunțate urmarea a judecării cauzei, pot fi contestate în modul și termenul prevăzut de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum prin intermediul depunerii sesizării către Inspekția Judiciară cu cerința de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis acte judecătorești cu care dânsul își exprimă dezacordul.

În sensul expus, argumentele autorului Soltan Serghei, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către magistrat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului, care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acesteia fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din

cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Maria Alexei, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel completul de examinare a contestaţiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autorul contestaţiei în adresa inspectorului-judecător, Diana Ioniţă, or din materialele aflate în faţa completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuţios şi multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanţelor şi a emis o decizie legală şi întemeiată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Soltan Serghei, Inspekţia Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanţelor cauzei, iar argumentele expuse în contestaţie şi sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situaţiei de fapt stabilite, Completul de contestaţie al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de Soltan Serghei, administratorul SRL "Software 4 CML", împotriva deciziei Inspekţiei Judiciare din 24 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Maria Alexei de la Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestaţiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de Soltan Serghei, administratorul SRL "Software 4 CML", împotriva deciziei Inspekţiei Judiciare nr. 536s-676p/m din 24 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data de 30 mai 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Maria Alexei de la Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)),

Preşedinte	/semnătura/	Igor Mînescu
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruţă