

HOTĂRÎRE

27 mai 2016
Nr. 161/14

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd contestația din 27.11.2015 a dlui Cociobanu Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13.11.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă,

CONSTATĂ :

La 10 noiembrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea dlui Cociobanu Constantin, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, admise la judecarea pricinii civile privind cererea de chemare în judecată înaintată de Cociobanu Constantin către ÎCS "RED Union Fenosa" SA și emiterea hotărârii din 05 martie 2015.

Petiționarul consideră că la examinarea cererii de chemare în judecată de către judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, ce a examinat cauza în fond, au fost comise încălcări, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 13.11.2015, a fost respinsă sesizarea dlui Cociobanu Constantin, pe motiv că învinuirile aduse judecătorului nominalizat în sesizare, nu s-au confirmat, astfel încît sesizarea fiind una vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 13.11.2015, dl Cociobanu Constantin, la data de 27.11.2015, a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitînd anularea deciziei Inspecției judiciare privind respingerea sesizării.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia inspecției judiciare din 13.11.2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de dlui Cociobanu Constantin urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă.

În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul în care judecătorul Iurie Potîngă a examinat cererea înaintată de dlui Cocioban Constantin, în consecință argumentele invocate în contestație/sesizare al autorului limitîndu-se la un dezacord cu hotărîrea adoptată, care de drept a garantat dreptul justițiabilului de a o ataca în modul și termenul prevăzut de lege în instanța ierarhic superioară care și este competentă de a verifica legalitatea hotărîrilor instanței de fond.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisa a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat *intenționat sau din neglijență gravă* legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia "*Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*".

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a

se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către dl Cociobanu Constantin în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația dlui Cocioban Constantin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13.11.2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic