

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

03 mai 2018
mun. Chișinău
nr. 16 P/6

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Eduard Badalov* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 12 martie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani - *Vitalie Budeci*,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 23 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția din partea lui Eduard Badalov prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani Vitalie Budeci.

În sesizare se indică despre examinarea cauzei penale în privința lui I.Furtuna, și anume tergeversarea examinării cauzei, fiind acordată posibilitatea inculpatului I.Furtuna de a se eschiva de la prezentarea în ședință de judecată, deoarece nu a fost aplicată măsura de arest. Astfel Furtuna I. se eschivează de la executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Buiucani privind încasarea datoriei de la Furtuna I.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 12 martie 2018, inspectorul –judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, examinând sesizarea declarată de către Eduard Badalov, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a întocmit Decizia nr.190s – 267 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În urma verificării sesizării, potrivit informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și din explicațiile judecătorului s-a constatat, că la data de 25 ianuarie 2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Furtuna Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 al.(1)CP, care prin intermediul PIGD a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului V.Budeci.

În urma examinării cauzei penale, la data de 20 decembrie 2017 instanța a pronunțat sentința de

condamnare a lui Furtuna Ivan.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017 Furtuna Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1)CP și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4)CP I s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Autorul sesizării Eduard Badalov în această cauză avea calitatea procesuală de martor.

La fel, s-a constatat că Badalov Alexei a înaintat în Judecătoria Buiucani mun.Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Furtună Ivan cu privire la încasarea cheltuielilor pentru chirie și serviciile comunale, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

În baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 20 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de Badalov Alexei s-a admis parțial: s-a încasat de la Furtuna Ivan în beneficiul lui Badalov Alexei cheltuielile pentru chirie și serviciile comunale în sumă de 13 177,81 lei 81 bani, penalitatea în mărime de 23 720,05 lei, dobânda de întârziere în sumă de 485,19lei, 126 lei achitați pentru serviciile de citare publică a pârâtului, iar în total 37509,05 lei.

În sesizare, autorul invocă dezacordul cu neexecutarea hotărârii privind încasarea de la Furtună I. a datoriei în folosul lui Badalov Alexei, susținând că instanța la examinarea cauzei penale urma să aplice lui Furtuna I. măsură de arest.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească nu este în drept să implice în proces de examinare a cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, ori să dea careva indicații judecătorului la examinarea cauzei, și nu este în drept să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.

Cu referire la invocarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei urmează de menționat că acest aspect are o reglementare specială prin Legea nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Consideră că faptele descrise în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 12 martie 2018, cet. Eduard Badalov a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani – V.Budeci. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

3. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

În sesizarea depusă, autorul nu a indicat norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani - Vitalie Budeci urmează a fi tras la răspundere disciplinară, dar își expune dezacordul cu termenul examinării examinării cauzei penale și neexecutarea hotărârii judecătorești privind încasarea datoriei de la Furtuna I.

În urma verificării sesizării, potrivit informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și din explicațiile judecătorului s-a constatat, că la data de 25 ianuarie 2017 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza penală de învinuire a lui Furtuna Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 al.(1)CP, care prin intermediul PIGD a fost repartizată aleatoriu spre examinare

Judecătorului V.Budeci.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017 Furtuna Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1)CP și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4)CP I s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Autorul sesizării Eduard Badalov în această cauză avea calitatea procesuală de martor.

La fel, s-a constatat că Badalov Alexei a înaintat în Judecătoria Buiucani mun.Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Furtună Ivan cu privire la încasarea cheltuielilor pentru chirie și serviciile comunale, penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

În baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 20 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de Badalov Alexei s-a admis parțial.

În sesizare, autorul invocă dezacordul cu neexecutarea hotărârii privind încasarea de la Furtună I. a datoriei în folosul lui Badalov Alexei.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 Legea nr.514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești.

Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, preseuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Badalov Eduard*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 12 martie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani – Budeci Vitalie.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenumului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena COBZAC

Membrii

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN