

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

26 iulie 2019
Nr. 161/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în competență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către directorul general al Companiei "East-Auto-Lada" S.R.L., Mararița Mihai, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 95s-29p/m din 24 aprilie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorilor Budăi Nelea, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion de la Curtea de Apel Chișinău, care pot constitui abateri disciplinare,-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 14 ianuarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea formulată de Mararița Mihai, directorul general al companiei „East-Auto-Lada” SRL, care a fost înregistrată ca sesizare, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion, precum și președintelui Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Relatează autorul sesizării, că la data de 14 iulie 2016 "East-Auto-Lada" S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva "BT Invest" S.R.L. cu privire la restituirea automobilelor de model Opel Astra și încasarea taxei de stat, ulterior completând acțiunea cu pretenția accesorie privind încasarea datoriei în sumă de 3031,79 euro și penalității în sumă de 250,00 euro.

În cadrul examinării cauzei civile menționate, la data de 27 ianuarie 2017, "BT Invest" S.R.L., prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a înaintat împotriva "East-Auto-Lada" S.R.L. acțiunea reconvențională cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014, confirmarea rezolvirii contractului, repunerea părților în poziția inițială, prin obligarea "East-Auto-Lada" S.R.L. la restituirea plăților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2017 acțiunea înaintată de "East-Auto-Lada" S.R.L. împotriva "BT Invest" S.R.L. cu privire la cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea sumei, penalității și taxei de stat a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Pitihin Pavel în interesele "BT Invest" S.R.L. împotriva "East-

Auto-Lada" S.R.L. cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014, confirmarea rezolvirii contractului, repunerea părților în poziția inițială, prin obligarea "East-Auto-Lada" S.R.L. la restituirea plăților și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial, fiind constatată întrunirea condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014, cu obligarea "East-Auto-Lada" S.R.L. de restituire a plății în sumă de 31439,49 euro.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 23.10.2017 Compania "East-Auto-Lada" S.R.L. a contesta-o la Curtea de Apel, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion.

Mai indică că, bănuind că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău va fi știrbită de calitatea participanților la proces, la data de 27 noiembrie 2017 "East-Auto-Lada" S.R.L. a depus o cerere de strămutare a cauzei spre examinarea apelului la Curtea de Apel Comrat, care, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 a fost respinsă.

În continuare se susține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, ilegal a fost admisă cererea "BT Invest" S.R.L. cu privire la succesiunea în drepturi, fiind înlocuit acesta cu Tabuica Victor.

La fel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018 a fost respinsă cererea "East-Auto-Lada" S.R.L. din 31 mai 2018 cu privire la emiterea avizului consultativ.

Se mai invocă că, prin cererea din 05 iunie 2018 "East-Auto-Lada" S.R.L. a solicitat repetat strămutarea examinării apelului la Curtea de Apel Comrat sau la Curtea de Apel Bălți, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 a fost respinsă, reținându-se că atunci când partea la proces nu are încredere doar în completul de judecată care examinează cauza, există posibilitatea de a recuza completul, iar în cazul admiterii propunerii de recuzare cauza va fi repartizată unui alt complet din aceiași instanță.

Totodată, în sesizare se menționează că, în calitate de administrator al Companiei "East-Auto-Lada" S.R.L., Mararița Mihai, hotărând să reprezinte interesele acesteia personal, fiind asistat de avocat, la data de 07.12.2018 și la data de 10.12.2018 a anulat toate procurile și a retras toate împuternicirile acordate reprezentanților anteriori, informând instanța despre faptul dat, prin notificarea nr. 21607 și demersul nr. 21724. Tot prin demersul menționat, a adus la cunoștința instanței de apel că în continuare interesele companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. vor fi reprezentate de administratorul Mararița Mihai, asistat de avocat, precum și a informat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința din data de 11 decembrie 2018, orele 12:00, motivând prin aflarea sa în concediu medical, cu anexarea copieii certificatului medical, concomitent solicitând pentru prima dată, amânarea ședinței până la însănătoșirea sa, cu acordarea termenului pentru contractarea unui avocat.

La data de 11 decembrie 2018, la Curtea de Apel Chișinău urmau a fi examinate două cauze civile cu participarea "East-Auto-Lada" S.R.L., astfel, foștii reprezentanți a companiei, s-au prezentat în ședința publică în sala de judecată nr. 6, unde la orele 12:00, în cadrul examinării de către judecătorii Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion a cauzei civile, urmau a fi examinate demersurile înaintate.

În sesizare se precizează că examinarea cauzei civile nu a început la orele 12:00, considerent din care, la orele 13:35, la indicațiile lui Mararița Mihai, comunicate unui reprezentant din sală prin telefon, la Direcția evidență și documentare procesuală a fost înregistrată cererea de recuzare a judecătorilor Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion. Examinarea cauzei a început la orele 14:01 și în cadrul examinării acesteia, judecătorul raportor Secrieru Ion a comunicat completului și participanților retragerea împuternicirilor reprezentanților "East-Auto-Lada" S.R.L., la care reprezentantul "BT Invest" S.R.L. i-a numit pe ultimii inși, replică la care instanța nu a reacționat. Totodată, completul de judecată a respins cererea lui Mararița Mihai de amânare a ședinței de judecată și a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa ultimului. Foștii reprezentanți a "East-Auto-Lada" S.R.L., prezenți în sală au comunicat instanței înregistrarea în Direcția evidență și documentare procesuală la orele 13:35 a cererii de recuzare a completului de judecată, înmânând o copie judecătorului raportor, fapt la care ultimul s-a pierdut, iar reprezentantul "BT Invest" S.R.L. i-a cerut fostului reprezentant să părăsească sala deoarece le strică planurile, iar președintele completului l-a amenințat că va chema poliția.

Sustine autorul sesizării că în circumstanțele expuse, judecătorii Curții de Apel Chișinău vizați, contrar prevederilor art. 53 alin.(2) Cod de procedură civilă, au decis să continue examinarea cauzei civile date, fapt care a confirmat bănuielile privind nepărtinirea acestora.

Indică Mararița Mihai că la ilegalitățile comise de completul de judecatori vizați s-a alăturat și președintele Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, care prin scrisoarea nr. 4-35/3-2504 din 18.12.2018 a informat fals compania "East-Auto-Lada" S.R.L. despre faptul că cererea de recuzare a fost anexată la materialele cauzei fără a fi examinată întru cât cauza civilă fusese deja examinată, circumstanțe combătute prin înregistrările audio a ședinței de judecată.

Consideră autorul sesizării că compania "East-Auto-Lada" S.R.L. a fost lipsită de dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, fiind restrânsă în drepturi.

Solicită atragerea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion, precum și președintelui Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin.(1) lit. b) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion, precum și președintelui Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 95s-29p/m din 24 aprilie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, pe motiv că în urma verificărilor suplimentare efectuate, reieșind din cerințele expuse în hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 84/3 din 22 martie 2019, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform

temeiurilor invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 95s-29p/m din 24 aprilie 2019, a declarat contestație Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L., solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea.

În contestație sa, Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. își exprimă dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr. 95s-29p/m din 24 aprilie 2019, invocând că în acțiunile judecătorilor sunt prezente elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Consideră contestatarul că acestea se probează prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2019, prin care au fost admise recursurile declarate de "East-Auto-Lada" S.R.L., casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "East-Auto-Lada" S.R.L. împotriva "BT Invest" S.R.L., succedată în drepturi de Tabuica Victor cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea sumei și, la acțiunea reconvențională înaintată de "BT Invest" S.R.L. împotriva "East-Auto-Lada" S.R.L. cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractului și restituirea sumelor, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată *"Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărîrea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23"*.

La rândul său, art.23 alin.(1²) din Legea respectivă prevede că *"în cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora, cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului"*.

În temeiul art. 26 alin.(1) și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *"după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-*

judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare.

Raportul întocmit de inspectorul-judecător trebuie să conțină descrierea succintă a faptelor invocate de autorul sesizării, informația prezentată de judecătorul subiect al sesizării, descrierea faptelor constatate de inspectorul-judecător, a probelor prezentate de autorul sesizării și a probelor colectate în timpul verificării și cercetării disciplinare de către inspectorul-judecător, a faptelor imputate judecătorului și încadrarea juridică a acestora. Copia raportului se remite judecătorului”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că la data de 14 ianuarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea formulată de Mararița Mihai, directorul general al companiei „East-Auto-Lada” SRL, care a fost înregistrată ca sesizare, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion, precum și președintelui Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 95s-29p/m din 05 februarie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de Mararița Mihai, director general al companiei ”East-Auto-Lada” S.R.L. cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 01 martie 2018 Mararița Mihai, director general al companiei ”East-Auto-Lada” S.R.L., a contestat-o, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 22 martie 2019 a fost admisă contestația depusă de Mararița Mihai, director general al companiei ”East-Auto-Lada” S.R.L. împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 95s-29p/m din 05 februarie 2019 privitor la faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea care pot constitui abateri disciplinare și restituită cauza Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare.

Din materialele cauzei rezultă că, în vederea verificărilor suplimentare, Inspecția Judiciară a solicitat Președintelui Curții de Apel Chișinău prezentarea explicațiilor colaboratorului Direcției evidență și documentare procesuală, cu stabilirea motivelor din care cererea de recuzare nu a fost transmisă imediat completului de judecată care examina cauza în ordine de apel.

La fel, din materialele cauzei urmează că urmare a solicitării menționate, în adresa Inspecției judiciare au fost expediate explicațiile Șefului secției monitorizare și relații publice Carauș Sergiu și asistentului judiciar Caragea Olesea.

Drept urmare, prin decizia nr.95s-29p/m din 24 aprilie 2019 Inspecția judiciară a respins repetat ca neîntemeiată sesizarea declarată de Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea.

Astfel, raportând circumstanțele constatate la normele legale menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în temeiul art.29 alin.(3) din Legea nr. 178/25.07.2014, Hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 22 martie 2019, prin care a fost admisă contestația depusă de Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.95s-29p/m din 05 februarie 2019 privitor la faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea care pot constitui abateri disciplinare și restituită cauza Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare este obligatorie pentru Inspecția judiciară.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspecția judiciară, în conformitate cu prevederile aceleiași norme legale, urma să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23 alin.(1²) din Legea respectivă, prin prisma celor indicate în hotărârea completului de contestație și materialele cauzei, după finalizarea căreia, întocmirea unui raport, care împreună cu dosarul cauzei disciplinare, în termen de 3 zile se prezintă colegiului disciplinar pentru examinare, situație ce nu se atestă din materialele cauzei.

În acest din urmă aspect, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că art.23 din Legea nr.178/25.07.2014 reglementează două etape: verificarea sesizării și cercetarea disciplinară.

Cu referire la caz, etapa verificării sesizării a fost finalizată cu decizia Inspecției judiciare nr.95s-29p/m din 05 februarie 2019, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea.

Astfel, după ce prin Hotărârea Completului de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 22 martie 2019, a fost admisă contestația depusă de Mararița Mihai, director general al companiei "East-Auto-Lada" S.R.L. împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.95s-29p/m din 05 februarie 2019 privitor la faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea care pot constitui abateri disciplinare și restituită cauza Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare, iar art.29 alin.(3) din Legea nr.178/25.07.2014 indică expres efectuarea cercetării disciplinare, Inspecția judiciară neîntemeiat a efectuat repetat verificarea sesizării.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor notează că, fără a contesta de principiu posibilitatea inspectorul-judecător să întocmească o decizie motivată de respingere a sesizării, în cazul în care nu constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, însă, în condițiile în care contestația a fost admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, potrivit art.39 al.4 lit.b) din

Legea 178, hotărîrea completului de contestație fiind obligatorie pentru inspecția judiciară, care umrează să efectueze cercetarea disciplinară.

Din considerentele expuse supra, în lipsa constatării dispunerii de către Inspecția judiciară, după admiterea contestației și remiterea cauzei pentru verificări suplimentare, prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, și efectuarea cercetării disciplinare, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a adoptat soluția privind respingerea sesizării, fapt ce condiționează admiterea contestației înaintate cu restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată, din alte motive, contestația depusă de către Mihai Mararița, directorul general al companiei „East-Auto-Lada” S.R.L., or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit încălcarea procedurii de verificare suplimentară a sesizării după admiterea acesteia.

Prin prisma celor expuse, conform art.27 alin.(1), art.28 alin.(1) și alin.(3), art.29 alin.(3), 23 alin.(1²), art.26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către Mihai Mararița, directorul general al companiei „East-Auto-Lada” S.R.L., împotriva decizie Inspecției judiciare nr. 95s-29p/m din 24 aprilie 2019 privitor la faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion și vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea care pot constitui abatere disciplinară și de restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărîrea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii:	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela