

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 octombrie 2021  
Nr. 161/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 313s-523p/m din 21 mai 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 27 aprilie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Smochin Marcel, în care a invocat caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valah Ciprian.

În motivarea sesizării înaintate petiționarul a indicat că, la 23 februarie 2021 a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de revizuire, distribuită spre examinare judecătorului Valah Ciprian, care a emis o încheiere, prin care a dispus înlăturarea neajunsurilor stabilite până la 08 aprilie 2021, iar prin încheierea din 05 aprilie 2021 a restituit-o.

Astfel, petiționarul și-a exprimat nemulțumirea cu încheierea dată, precum și cu faptul că nu a primit încheierea până în ziua adresării cu prezenta sesizare, fapt ce-l împiedică la contestarea acesteia cu recurs.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

### **1. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 313s-523p/m din 21 mai 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Smochin Marcel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 313s-523p/m din 21 mai 2021, Smochin Marcel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător nu a depus efort pentru aprecierea juridică sau factologică vastă asupra cauzei și nu a examinat multiaspectual cele invocate.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei acesteia pentru verificări suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea adoptată de judecătorul Valah Ciprian din 01 martie 2021 s-a dispus a nu da curs cererii de revizuire a lui Smochin Marcel cu acordarea termenului până la 08 aprilie 2021 pentru înlăturarea neajunsurilor (anexarea probelor care să confirme data, la care a făcut cunoștință cu hotărârea, a cărei revizuire se solicită), cu explicarea că neînlăturarea în termen a neajunsurilor va genera restituirea cererii și anexelor ca nedepuse. Ulterior, prin încheierea din 05 aprilie 2021 s-a dispus restituirea

cererii de revizuire cu expedierea actului judecătoresc, cererii de revizuire și înscrisurilor anexate revizuentului, fiind reținut că, deși revizuentul prin intermediul cancelariei instanței la 06 aprilie 2021 a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, totuși fără a indica informația solicitată de instanță prin încheierea din 01 martie 2021.

Totodată, din materialele cauzei urmează că, actele judecătorești adoptate la caz de către magistratul vizat, la 05 martie 2021 și corespunzător 13 aprilie 2021 au fost plasate în PIGD, putând fi accesate pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești.

Așa dar, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, inspectorul-judecător corect a constatat la caz că neexpedierea actului judecătoresc nu a compromis posibilitatea contestării încheierii din 05 aprilie 2021, autorul sesizării având acces la actul judecătoresc în PNIJ.

Mai mult, în temeiul art. 425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*, circumstanța ce-i garantează petiționarului dreptul de a contesta încheierea din momentul recepționării acesteia.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în conformitate cu prevederile de la pct. 134, 138 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, după judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a hotărârii, greșierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiunii de perfectare a dosarului, printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că neremiterea copiei încheierii constituie responsabilitatea judecătorului, or, în temeiul normelor menționate, expedierea copiei actului judecătoresc în adresa participanților constituie responsabilitatea greșierului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile greșierului care avea în sarcina să asigure expedierea actelor de dispoziție, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a greșierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

Nu în ultimul rând, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată constatarea reținută în Decizia contestată cu privire la faptul că, din motiv că în perioada descrisă în sesizare, judecătorul vizat în aceasta, s-a aflat în concediul medical, caracterul tardiv al expedierilor poștale din instanță s-a datorat motivelor neimputabile judecătorului Valah Ciprian.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

**HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 313s-523p/m din 21 mai 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mănăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel