

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

03 iunie 2016

nr. 162/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 noiembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 17 noiembrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco privind faptele care pot constitui abateri disciplinare admise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

2. În esență, în sesizarea depusă, administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco a indicat că, la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de SRL „Lanitron” contra Biroului Vamal Chișinău, judecătorul Marina Anton a admis mai multe încălcări procedurale, și anume: la examinarea cauzei și pronunțarea soluției instanța a ignorat unele prevederi legale imperative; judecătorul a încălcat principiul egalității părților, or, la examinarea cauzei respective a fost vădit favorizat Biroul Vamal Chișinău ca organ de stat, în pofida unei întreprinderi private, contribuabil al bugetului de stat.

3. De asemenea, autorul sesizării a menționat că, din motivarea deciziei se observă că judecătorul, din careva considerente neclare a inventat temeieri inexistente pentru a încerca să formuleze temeieri de respingere a cca 10 probe scrise prezentate de către apelant în prima instanță, în același timp, apreciind ca temeinic un singur act prezentat de Biroul Vamal.

4. Susține autorul sesizării că, instanța a ignorat faptul că absolut toate probele din dosar arată la temeinicia poziției și acțiunii SRL „Lanitron” precum că, cablurile importate de SRL „Lanitron” sunt cabluri de telecomunicații, inclusiv aceasta indică expres și raportul de încercări din partea Biroului Vamal.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 23 noiembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de administratorul SRL „Lanitron” ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească nu are competența jurisdicțională și nici nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente și să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco, la data de 10 decembrie 2015, a depus o contestație împotriva

deciziei Inspecției Judiciare din 23 noiembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare.

8. În susținerea contestației depuse, administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

9. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco a fost emisă la data de 23 noiembrie 2015, fiind recepționată de petent la 26.11.2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 10 decembrie 2015.

11. Deci, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

12. Studiind contestația depusă de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Marina Anton, admise la examinarea unei cauze civile la acțiunea depusă de SRL „Lanitron” către Biroul Vamal privind contestarea actelor administrative.

16. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța a aplicat eronat normele imperative ale legii; judecătorul a încălcat principiul egalității părților.

17. În prim aspect, Completul de admisibilitate remarcă că, dezacordul contestatarului administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco cu soluția instanțelor de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se

implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

19. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

20. Totodată, Completul de admisibilitate reiterează că, prin sesizarea depusă, administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco își exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, însă, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

21. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 23 noiembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de administratorul SRL „Lanitron”, Alexandru Grițco privitor la faptele care

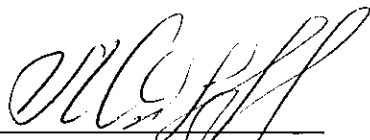
pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).


Președintele completului

Domnica Manole



Membri

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

