

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

03 mai 2018
Nr.162/6

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
 - Liliana Țurcan

examinând contestația din 14.03.2018 a cet. Popa Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22.02.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Barbos Ludmila,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 19.02.2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Popa Serghei, prin care autorul solicită atragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Barbos Ludmila.

Autorul sesizării susține dezacordul cu sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a fost condamnat în baza art.145 alin.(1) CP la 11 ani închisoare și decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care s-a respins apelul declarat de dînsul și avocatul său.

Consideră autorul sesizării că a fost judecat incorect, deoarece nu a comis infracțiunea și sentința Judecătoriei Centru mun.Chișinău o consideră ilegală. A depus cerere de revizuire pe marginea cauzei penale, care se află pentru examinare la judecătorul L.Barbos.

Solicită autorul sesizării sentința de achitare.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 20 februarie 2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și, prin dispoziția nr.166s-235 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Barbos Ludmila, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 22 februarie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 22 februarie 2018, cet. Popa Serghei la data de 14 martie 2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare.

În motivarea contestației depuse, cet. Popa Serghei a indicat că a fost judecat în mod ilegal, invocând că nu a săvârșit infracțiune.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 22.02.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Popa Serghei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În urma verificării sesizării s-a constatat că prin sentința Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 12 ianuarie 2016 Popa Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de aer.145 alin.(1) CP și condamnat în baza acestei Legi prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

La data de 18 august 2017 condamnatul Popa Serghei a depus cerere de revizuire pe marginea cauzei penale, care, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ludmila Barbos.

La momentul verificării sesizării de Inspecția Judiciară, cauza se afla în proces de examinare, următoarea ședința de judecată fiind numită pentru data de 23 februarie 2018.

Reieșind din cele expuse supra, Completul de admisibilitate subliniază, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar *se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată* de judecătorul Barbos Ludmila la examinarea în fond a dosarului penal în privința sa.

În sesizare și contestație cet. Popa Serghei nu se face referință nici la unul din temeiurile de atragere la răspundere disciplinară (menționate expres în art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014) a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru, Barbos Ludmila. De fapt, dezacordul cu sentința adoptată nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

În contextul celor expuse, Completul de admisibilitate concluzionează că nu pot fi încadrate acțiunile invocate judecătorului Barbos Ludmila pe temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Popa Serghei, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Barbos Ludmila.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Popa Serghei, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22.02.2018, de respingere a sesizării, prin care a fost solicitată tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Barbos Ludmila.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan