

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 162/8

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte Pulbere Ruxanda

Membri: Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 544s-842 p/m din 12 iulie 2021, emise pe marginea sesizării asupra acțiunilor judecătorului Judecătoria Cimișlia, sediul Central, Cherdivara Dumitru,-

C O N S T A T A :

1. Argumentele sesizării

La 15.06.2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Smochin Marcel, fără dată, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoria Cimișlia, sediul Central, Cherdivara Dumitru.

Autorul sesizării Smochin Marcel a indicat că este parte în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă împotriva executorului judecătoresc Zmeu Nicolae privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, aflată în procedura judecătorului Cherdivara Dumitru.

A mai indicat că, prin încheierea judecătorului vizat din data de 05.02.2021 a fost soluționată cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel privind contestarea procedura de executare a executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, însă până la data de 26.04.2021 nu i-a fost expediată încheierea dată și nu a putut să o conteste.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cherdivara Dumitru de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

2. Aprecierea Inspecției judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a Judecătorului Judecătoria Cimișlia (sediul Centru) Cherdivara Dumitru, Inspecția judiciară prin decizia sa nr. 544s-842 p/m din 12 iulie 2021 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Smochin Marcel pe motiv că în urma verificărilor efectuate, faptele în sesizare nu s-au confirmat.

Din materialele prezentate rezultă că încheierea din 05.02.2021 dos. nr. 25-169/20 a fost recepționată de petent la data de 23.04.2021. Drept justificare a fost invocat de către judecătorul vizat faptul stării de sănătății, prezentând Inspecției judiciare certificatele medicale respective.

Astfel, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr. 544s-842 p/m din 12 iulie 2021 emise pe marginea sesizării depuse, Smochin Marcel a depus la 21.07.2021 o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, avocatul Smochin Marcel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare.

4.Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de Smochin Marcel împotriva decizie Inspecției Judiciare nr. 544s-842 p/m din 12 iulie 2021, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

La caz, de către autorul sesizării n-au fost prezentate probe pertinente și concludente de confirmare a depășirii de către judecătorul nominalizat a limitelor legal-admisibile de conduită. Aceste probe nu a fost posibil de le obținut nici în proces de verificare nici în procesul de examinare a contestației.

Situația creată impune raționamentul că, calificativele atribuite judecătorului sânt aprecieri subiective și discreționare ale autorului sesizării. Respectiv, doar aprecierile părții, raportate comportamentului judecătorului nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că, subiectul a comis abaterea.

Mai mult, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat "răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită

profesională și civilă prevăzute de lege”. La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Prin urmare, în rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Cherdivară Dumitru conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2020).

Totodată, se menționează că, potrivit art.20 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care, printre altele, sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea nr. 178.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 544s-842 p/m din 12 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Cherdivară Dumitru de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel