

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÎRE

03 mai 2018
Nr. 163/6

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
 Țurcan Liliana

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Brînzilă Liuba împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 192 p/m - 137 s din 22 februarie 2018 în privința judecătorilor judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I..

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 12 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Brînzilă Liuba, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I..

În motivarea sesizării se indică, despre adresările ei Conducerii Parlamentului și Guvernului, Președintelui R. Moldova, organelor de drept al statului, unor instituții mass-media și unor partide, menționând despre situația precară în țară, unele abuzuri și acțiuni ilegale, comise de demnitari și factori de decizie ale statului, inclusiv și de judecătorii judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I., la examinarea cauzei civile, etc.

Menționează autoarea sesizării despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a cauzei civile, la cererea depusă împotriva Ministerului Finanțelor, tergiversarea examinării cauzei, abținerea judecătorului Melniciuc O. de la judecarea cauzei, cu ulterioara repartizare judecătorului Barbacaru I., etc.

Indică autoarea sesizării, despre neprezentarea în ședințele de judecată a reprezentanților Ministerului Finanțelor, amânarea neîntemeiată a ședințelor de judecată de către judecătorul Barbacaru I., alte acțiuni ilegale, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților constituționale, ș.a.

Solicită autoarea sesizării, examinarea circumstanțelor expuse și a acțiunilor ilegale, prin care au fost încălcate drepturile și libertățile autoarei sesizării, cu tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 192 p/m - 137 s din 22 februarie 2018 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

38

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 192 p/m - 137 s din 22 februarie 2018 a declarat contestație cet. Brînzilă Liuba solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I, în baza art. 4 lit. b), c), e) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, cet. Brînzilă Liuba, suplimentar, a indicat, că au fost încălcate principiile procedurii disciplinare privind judecătoria, stipulate la art. 2, lit. a), b), c) din legea sus menționată: legalitatea, respectarea independenței justiției, echitatea procedurii. Cele relatate dovedesc că Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită motivelor invocate în sesizare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I. pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de situația precară în țară, unele abuzuri și acțiuni ilegale, comise de demnitari și factori de decizie ale statului, inclusiv și de judecătorii, fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa cet. Brînzilă Liuba indică că faptele nominalizate pot fi încadrate în prevederile art. 4 lit. b), c), e) din legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Autorul sesizării indică la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise de judecători, care după părerea sa sunt ilegale, dar nu sunt probate, nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicând la încălcarea drepturilor și libertăților sale și tergiversarea examinării cauzei civile.

Examinând materialele prezentat se reține, că la 06.02.17 în judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cauza civilă Brînzilă Liuba vs Ministerul Finanțelor, repartizată aleatoriu judecătorului Melniciuc O., ulterior, în temeiul hotărârii CSM din 03.10.17, la 28.10.17, cauza civilă menționată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Barbacaru I.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șase ședințe de judecată, adoptate încheieri, inclusiv încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.07.17 de constatare a competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în judecarea cauzei nominalizate.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Sub aspectul laturii subiective urmează a se reține că pentru a se constata existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 4 alin. 1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor este necesar a se avea în vedere că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca rezultat, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

În contextul expus, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor nici pe temeiul prevăzut de *lit. c) din lege* ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

La fel, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor nici pe temeiul prevăzut de *lit. e) din lege - intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite.*

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de instanța judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, precum că au fost încălcate principiile procedurii disciplinare privind judecătoria, stipulate la art. 2, lit. a), b), c) din lege: legalitatea, respectarea independenței justiției, echitatea procedurii, nu pot fi reținute. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătoria, vizați în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Instanța judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către cet. Brînzilă Liuba împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 192 p/m - 137 s din 22 februarie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Melniciuc O., Barbacaru I..

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan

61