

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

26 iulie 2019

mun. Chișinău

Nr. 163/7

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Ruxanda Pulbere Stela Botnaru

examinând contestația petiționarei Boțu Victoria, mun.Chișinău împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.483 s – 474 p/m din 16 mai 2019, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Frunze Maria pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 02 mai 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Boțu V., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, luarea de măsuri și reacționarea în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Frunze Maria.

2.Descrierea succintă a faptelor invocate.

Autoarea sesizării indică despre adresarea cu cerere de chemare în judecată în judecătoria Chișinău, sedul Centru, judecător Frunze Maria, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorului nominalizat, hotîrea adoptată, etc.

Menționează autoarea sesizării, despre indicațiile judecătorul Frunze M. de a plăti taxa de stat și anexarea documentelor la cerere, necătînd că unele documente erau în arhivă, etc. Indică autoarea sesizării despre starea precară a sănătății, exprimându-și dezacordul cu încheierea adoptată de judecătorul Frunze M. la 12.04.19.

Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse, luarea de măsuri și reacționarea în privința judecătătorului Frunze Maria.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 16 mai 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4.Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 mai 2019, a declarat contestație petiționara Boțu Victoria, solicitând atragerea la răspundere

disciplinară a judecătorului vizat, exprimînd dezacordul cu soluția acestuia privind obligarea de a achita taxa de stat 100 lei menționînd, că verificarea sesizărilor a fost una superficială, invocînd aceleași temeiuri ca și în sesizare.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 " Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Maria Frunze pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu soluția adoptată de judecător, fără a invoca careva circumstanțe concrete ce ar putea servi temei pentru constatarea unei abateri disciplinare.

Autoarea sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu încheierea adoptată și unele acțiuni al judecătorului nominalizat în sesizare.

Examinînd informația din sesizarea, datele din PIGD, se constată, că la 15.03.19, în judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cererea de tip civil Boțu Victoria vs Soltan Ana, repartizată aleatoriu judecătorului Frunze Maria.

Prin încheierea din 20.03.19 a judecătorului Frunze Maria nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnîi Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

S-a comunicat potențialei reclamante Boțu Victoria despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată expuse în partea motivatorie a încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere, cu explicarea reclamantei Boțu Victoria că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în partea motivatorie a încheierii, în termenul acordat, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată cu recurs odată cu eventuala încheiere de restituire a acțiunii.

La 12 aprilie 2019, Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Maria Frunze, studiind în faza primirii spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnîi Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, în conformitate cu prevederile art. 84, 171 alin. (2) și art. 269-270 Cod de procedură civilă, a dispus respingerea cererea potențialului reclamant, Boțu Victoria privind scutirea de la plata taxei de stat ca neîntemeiată.

S-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnîi Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, cu remiterea în adresa reclamantei, cererea de chemare în judecată, împreună cu toate anexele.

S-a explicat reclamantei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se reține, că încheierile adoptate de instanța de judecată au fost argumentate reieșind din circumstanțele și materialele prezentate de reclamantă la momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Completul de contestație reține că argumentele din contestație nu sunt relevante pentru administrarea acesteia, la caz nu sunt prezente careva circumstanțe ce ar putea servi ca bază pentru constatarea unei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași argumente ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia ce se contestă, în lipsa constatării căror fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către Boțu Victoria, mun.Chișinău împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.483 s - 474 p/m din 16 mai 2019, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Frunze Maria pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnatura/	Pulbere Ruxanda
	/semnatura/	Botnaru Stela