

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 163/4

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația avocatului Croitor Alexei în interesele lui Scobin Serghei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 451s-621p/m din 26 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 18 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Negru Maria, Bulhac Ion, Lîsîi Ghenadie de la Curtea de Apel Chișinău

### CONSTATĂ:

#### 1. Argumentele sesizării

La data de 18 mai 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele avocatului Alexei Croitor în interesele lui Serghei Scobin, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, pentru acțiuni pretins ilegale.

Autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și pentru acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Autorul sesizării expune dezacord cu decizia adoptată de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin din 29 aprilie 2020, considerînd-o adoptată pripit, fără a examina cazul.

Totodată, autorul sesizării exprimă dezacord și cu decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2020, emisă de către completul de judecători Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi.

Indică că, în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, care a fost acceptată, însă procesul n-a fost suspendat și judecătorii vizați au examinat în continuare cauza.

Solicită examinarea plângerii privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, prin prisma temeiurilor invocate.

#### 2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 26.06.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.451s-621p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Alexei Croitor

privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîidin din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 26 iunie 2020 a Inspekției judiciare nr. 451s-621p/m, emise pe marginea sesizării depuse la 18 mai 2020, avocatului Croitor Alexei în interesele lui Scobin Serghei a depus o contestație în termen la data de 07.07.2020 . prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîidin și tragerea la răspundere disciplinară a acestora din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse, avocatului Croitor Alexei în interesele lui Scobin Serghei a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicieii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorii au comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b), c), din Legea nr. 178 privind răspunderea diciplinară a judecătorilor.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinînd contestația avocatului Croitor Alexei în interesele lui Scobin Serghei împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspekției Judiciare din 26 iunie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică la abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorilor nominalizați, în special cu referire la adoptarea pripită de către judecătorul C.Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a încheierii din 29.04.2020, fără a examina cazul, erorii care au fost invocate și examinate în recursul înaintat împotriva încheierii nominalizate, confirmate prin decizia judecătorilor M.Negru, I.Bulhac și Gh. Lîsîi din cadrul Curții de Apel Chișinău, dar care pe de altă parte nu au aplicat uniform legislația la examinarea în ordine de recurs a cauzei, înfăptuind judecarea selectivă a cauzelor, fără o examinare minuțioasă, cu adoptarea unei hotărîri nemotivate, anume că au admis cererea de ridicarea a excepției de neconstituționalitate a petiționarului, dar nu au suspendat examinarea cauzei pînă la examinarea de către Curtea Constituțională a sesizării privind excepția de neconstituționalitate, dar au continuat examinarea cauzei cu adoptarea deciziei.

Potrivit art. 4 alin. (1), (1), lit. b), c), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

Completul de examinare a contestațiilor consideră că solicitările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt subiective arbitrare, neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare.

Astfel, verificînd argumentele expuse în sesizare și potrivit opiniei scrise a judecătorilor, inclusiv a informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat următoarele.

Potrivit datelor din dosar Completul de examinare a contestațiilor constată că, Scobin Serghei a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25000 lei, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04928119 din 09.04.2020 întocmit în temeiul art. 761 alin. (1) din Codul contravențional al R.M.

La data de 18 aprilie 2020, Scobin Serghei a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04928119 din 09.04.2020 întocmit în temeiul art. 761 alin. (1) din Codul contravențional al R.M.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza contravențională a fost înregistrată cu nr. 4-20043228-12-5r-28042020 la data de 28 aprilie 2020 și i-a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Constantin Damaschin.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 aprilie 2020, emisă de către judecătorul Constantin Damaschin, s-a respins ca fiind tardivă, contestația depusă de cet. Scobin Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04928119 din 09.04.2020 întocmit în temeiul art. 761 alin. (1) din Codul contravențional al R.M.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 aprilie 2020, avocatul Alexei Croitor acționând în interesele contravenientului Serghei Scobin, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care contestația să fie admisă integral, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, recursul declarat în cauza contravențională a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la data de 30 aprilie 2020 cu nr. 4-20043118-02-4r-30042020 și repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ghenadie Lîsîi, care activează în complet cu judecătorei Maria Negru și Ion Bulhac.

La ședința de judecată, avocatul Croitor Alexei în interesele contravenientului Scobin Serghei, a înaintat cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor pct.22 din Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, prin prisma prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2020, a fost admisă sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Croitor Alexei în interesele contravenientului Scobin Serghei, privind verificarea constituționalității prevederilor pct. 22 din Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, prin prisma prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și s-a dispus expedierea în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, a sesizării de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintate de către avocatul Croitor Alexei în interesele contravenientului Scobin Serghei, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2020, a fost admis recursul avocatului Croitor Alexei în interesele contravenientului Scobin Serghei, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 29 aprilie 2020, în cauza contravențională pornită în baza art. 761 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Scobin Serghei și a pronunțat o nouă hotărâre prin care, s-a respins ca nefondată contestația depusă de contravenientul Scobin Serghei cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04928119 din 09.04.2020, prin care Scobin Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 761 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.

Completul de exdaminare a contestațiilor reține că alegațiile autorului sesizării precum că, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău nu a dispus prin încheierea din 30.04.2020 suspendarea cauzei contravenționale pînă la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, continuînd judecarea cauzei, lucru care angajează răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, sunt neîntemeiate.

Astfel, din opinia scrisă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, urmează că, avocatul Croitor Alexei în interesele contravenientului Scobin Serghei, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității pct. 22 din Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, prin prisma prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova. Autorul cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 29.04.2020, a fost respinsă ca tardivă contestația contravenientului.

Judecătorii au menționat că, instanța a făcut referire la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, care prevede două opțiuni: prima - contestația se depune în 48 ore de la emiterea procesului-verbal, dacă a fost întocmit în prezența contravenientului, și a doua - contestația se depune în 48 ore de la înmânarea copiei procesului-verbal, dacă a fost întocmit în lipsa contravenientului.

Or, pct. 22 din Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nu prevede cum se va aplica legea și în alte cazuri, cum ar fi în cazul dat - procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, dar nu i s-a înmânat copia, cazul când este evident imposibilitatea persoanei de a contesta un act, fără a lua cunoștințe cu acest act.

Colegiul penal nu a dispus suspendarea examinării în ordine de recurs a cauzei penale, expunând în opinia scrisă că, în speță nu au fost identificate careva temeuri de suspendare a procesului contravențional, mai mult, obiectul excepției de neconstituționalitate l-a constituit pct. 22 din Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, care reglementează termenul de depunere a contestației, prevedere legală care nu afectează fondul cauzei. De asemenea, lipsa necesității suspendării procesului contravențional a fost bazată și pe prevederile Dispoziției nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, care statuează că, cauzele contravenționale ce vizează contravenția prevăzută de art. 761 din Codul contravențional, se judecă în termeni restrânși.

Totodată, Dispoziția nr. 4 din 24.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM în pct. 23 indică, că persoana nu poate fi repusă în termen, în cazul omiterii termenului la pct.22.

Astfel, înopinia Completului de examinare a contestațiilor, judecătorii instanței de recurs au acționat în limitele legislației în vigoare aplicabile la momentul examinării recursului, fapt ce a generat soluția de nedispunere a suspendării examinării cauzei contravenționale.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor găsește neîntemiate argumentele petiționarului ce se referă la dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 aprilie 2020, emisă de judecătorul Constantin Damaschin, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația contravenientului Serghei Scobin.

În acest sens se constată că, această hotărâre a fost verificată în ordine de recurs și casată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestației înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04928119 din 09.04.2020.

Or, potrivit art. 21 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătories poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar anularea sau modificarea

hotărîrii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, stipulează că, constituie abatere disciplinară adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Textul lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin intenție și neglijență gravă, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție. Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil nu poate găsi o justificare.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 28 din 14.12.2010 a statuat că, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs.

Potrivit prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr. 12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544-XIII din 20.07.1995” Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.152 din 08.07.2010 “Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor.

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 28 din 14.12.2010, consideră că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în speță judecătorii au apreciat probele din dosar la intima convingere și au adoptat soluțiile respective, care nu pot fi considerate ca fiind adoptate arbiter, cu încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legii, precum și care i-au încălcat drepturile fundamentale ale participanților la proces.

Or, Curtea Constituțională prin mai multe hotărîri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor relevă că, din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspekția judiciară, în procesul executării împuternicirilor prevăzute de art. 71 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu are dreptul să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești. Inspekția judiciară nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună asupra temeiniciei și legalității soluțiilor judecătorești, cu care nu este de acord autorul sesizării.

În special este relevant că, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni.

La caz Completul de examinare a contestațiilor notează că, Colegiul penal, judecând cauza a stabilit că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe din care rezultă că Scobin Serghei a comis contravenția imputată lui.

Pe de altă parte Completul de examinare a contestațiilor atestă că, petiționarul în sesizarea înaintată nu a indicat careva motive concrete în baza cărora și-a întemeiat concluzia pe marginea tragerii la răsundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare.

Astfel, urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu s-a reținut careva motiv de angajare a răspunderii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, conform temeiului prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, constatarea circumstanțelor menționate mai sus, denotă lipsa a careva motive și temeriuri de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați în sesize, conform temeiului prevăzut de lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, pentru careva acțiuni ale judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., fapt ce nu a fost demonstrat în cadrul examinării sesizării.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi, a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarului, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abaterii disciplinare, de aceea sesizarea petiționarilor corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 26 iunie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Serghei Scobin, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Negru, Ion Bulhac și Ghenadie Lîsîi .

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către avocatul Alexei Croitor în interesele lui Serghei Scobin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 iunie 2020, Nr. 451s – 621p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.esm.md](http://www.esm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu