

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020
nr. 164/7

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Viorel Morari, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 iunie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani – Vitalie Ciumac.

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 03 ianuarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Viorel Morari, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 decembrie 2019, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.
2. Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă că, la data de 17.12.2019 Nicolae Chitoroagă a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, cu participarea terțului Viorel Morari, privind anularea ordinului nr.1323-p din 17 septembrie 2019 și a deciziei de soluționare a cererii prealabile nr.22-217/19-1154 emise de Procuratura Generală. Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și suspendarea executării actului administrativ și anume, suspendarea executării ordinului nr.1323-p din 17 septembrie 2019.
3. Autorul contestației a indicat că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ciumac Vitalii, prin încheierea din 24.12.2019, a admis cererea reclamantului Chitoroagă Nicolae privind suspendarea actului administrativ - ordinul Procurorului General-interimar nr.1323p din 17 septembrie 2019 „Cu privire la restabilirea în funcție”.
4. A relatat că, judecătorul Ciumac Vitalii în încheierea din 24.12.2019, constată existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, ceea ce, prin prisma art.172 alin.(2) lit. a) Cod administrativ, constituie temei de suspendare a executării actului administrativ contestat.
5. Astfel, menționează că, judecătorul Ciumac Vitalii a neglijat dispozițiile legale, care prevăd suspendarea doar a actelor administrative defavorabile, or, ordinul cu privire la restabilire în funcție este un act administrativ favorabil.
6. De asemenea, subsemnatul indică că, constatarea judecătorului Ciumac Vitalii referitoare la „existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat” este una declarativă și formală, deoarece nu există nici o motivare în acest sens, contrar art. 230 Cod administrativ și art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă, căci judecătorul Ciumac Vitalii a respectat procedura scrisă, însă încheierea nu este motivată.

7. Accentuează că, judecătorul Ciumac Vitalii în alt dosar civil în materie de contencios administrativ nr. 3-4588/2019, la cererea reclamantului Serghei Perju versus Ministerul Justiției, prin încheierea din 28.11.2019, a respins cererea reclamantului de suspendare. În motivația actului judecătoresc, judecătorul Ciumac Vitalii face referire la pericolul iminent și constată caracterul desuet al suspendării, deoarece solicitarea vine la data desfășurării concursului. Autorul sesizării relevă o situație diametral opusă în cazul încheierii din 24.12.2019, în dosarul nr. 3-4767/2019, prin care s-a admis cererea reclamantului Chitoroagă Nicolae de suspendare.
8. Autorul sesizării își menține poziția prin faptul că, în încheierea din 24.12.2019 a judecătorul Ciumac Vitalii nu se expune referitor la existența sau lipsa pericolului iminent, nu i-a în calcul că actul contestat - ordinul Procurorului General nr.1323-p din 17.09.2019 „Cu privire la restabilire în funcție” - la moment nu își produce efectul, deoarece procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție este delegat în altă subdiviziune prin ordinul Procurorului General nr.1826-p din 09 decembrie 2019 „Cu privire la delegare”. Totodată indică faptul că judecătorul evită abordarea caracterului desuet al suspendării ca în cazul dosarului nr.3-4588/2019, la cererea reclamantului Serghei Perju.
9. Menționează că, comportamentul diferit al judecătorului în cauze civile în materie de contencios administrativ similare și lipsa unei motivații a actelor judecătorești denotă că, comportamentul judecătorului a fost unul arbitrar, fapt care aduce atingere onoarei și probității profesionale, prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție.
10. Susține autorul contestației că, în acest caz, nu este o aplicare neuniformă a practicii judiciare, dar propriu zis același judecător a creat precedente diametral opuse de interpretare și aplicare a legii.
11. Autorul contestației consideră că, prin acțiunile judecătorului Ciumac Vitalii i-a fost adusă atingere gravă dreptului la un proces echitabil și dreptului la un remediu efectiv împotriva abuzurilor autorității, deoarece emiterea încheierii din 24.12.2019 a fost cu încălcarea prevederilor normelor imperative ale legii.
12. Decizia contestată o consideră nemotivată, arbitrară și contrară prevederilor art.4 alin. (3) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
13. În conținutul sesizării, petiționarul indică asupra faptului examinării superficiale a sesizării, fără a efectua o apreciere punctuală a motivelor și argumentelor descrise în sesizare.
14. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Vitalie Ciumac.

Poziția Inspecției Judiciare

15. La data de 29 iunie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 09p/m - 8s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Vitalie Ciumac.

Argumentele contestației

16. Nefiind de acord cu decizia din 29 iunie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Viorel Morari, a depus la data de 06.04.2017 contestație împotriva acesteia.
17. În contestația depusă, însă, petiționarul Viorel Morari, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

18. Examinând contestația depusă de petiționarul Viorel Morari, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
19. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
20. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Viorel Morari a fost emisă la data de 29 iunie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 29 iunie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
23. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
25. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
27. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau

- aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
28. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
 32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Viorel Morari, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 iunie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani – Vitalie Ciurac.
- În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Viorel Morari, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 iunie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani – Vitalie Ciurac.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Membrii | /semnătura/ | Igor Mânăscurtă |
| | /semnătura/ | Veronica Mocanu |