

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 164/8

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda

Membrii Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Maidan Nina și Maidan Artur împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 312s-522p/m din 02 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 27 aprilie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Maidan Nina și Maidan Artur, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate Maidan Nina și Maidan Artur au indicat că, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Țonov Irina, a soluționat ilegal cauza civilă nr. 2-17441/2019 cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 30/2017 din data de 02.10.2017, încheiat între împrumutătorul O.M. "ROSST-X" S.R.L. și împrumutatul Ixar Alexandru.

Astfel, au solicitat Maidan Nina și Maidan Artur tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în baza art. 4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 312s-522p/m din 02 iunie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Maidan Nina și Maidan Artur, pe motiv că din probele administrate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 312s-522p/m din 02 iunie 2021, Maidan Nina și Maidan Artur au declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, au invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, autorii contestației au criticat actul judecătoresc, soldat cu executarea acestuia, sperând că în urma examinării contestației le va fi întors apartamentul.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarii Maidan Nina și Maidan Artur nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a aduce careva critici concrete acesteia.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari se rezumă la dezacordul cu soluțiile judecătorului pe cauza civilă ce s-a aflat în procedura acestuia.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 312s-522p/m din 02 iunie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Țonov Irina a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în îndeplinirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de îndeplinire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Maidan Nina și Maidan Artur împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 312s-522p/m din 02 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 27 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel