

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

03 iunie 2016

mun. Chișinău

nr. 165/10

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Borislav Babenco, Elena Cobzac și Gheorghe Iovu,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 06 octombrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Borislav Babenco, Elena Cobzac și Gheorghe Iovu.

2. În motivarea sesizării depuse, vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare a indicat că, la 26 februarie 2015, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a emis o decizie prin care a statuat faptul că „administratorul unui Broker de Asigurare este pasibil răspunderii contravenționale în calitate de persoană cu funcție de răspundere a persoanei juridice în conformitate cu art. 16 alin. (6) din Codul Contravențional.

3. De asemenea, se menționează că, ulterior, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Borislav Babenco, Gheorghe Iovu și Elena Cobzac prin decizia din 26 mai 2015, a statuat că „administratorul unui Broker de Asigurări nu poate fi tras la răspundere contravențională în calitate de persoană cu funcție de răspundere a persoanei juridice potrivit art. 16 alin. (6) din Codul Contravențional, iar aplicarea în privința administratorului unei persoane juridice a calificativului de persoană cu funcție de răspundere este greșită.

4. Astfel, în sesizarea depusă se invocă că, potrivit concluziilor din decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, se relevă că administratorul participantului profesionist la piața financiară nebankară, nu este subiect al răspunderii contravenționale, iar conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, conducătorul unei întreprinderi private nu este persoană cu funcție de răspundere în sensul Codului Contravențional și nu este pasibilă de răspundere contravențională.

5. Autorul sesizării susține că, o atare abordare pusă în temeiul deciziei de către judecătorii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău contravine legii și împiedică Comisia Națională a Pieții Financiare în exercitarea atribuțiilor și obiectivelor sale instituționale, or, în convingerea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, persoana cu funcție de răspundere a unei persoane

juridice indiferent de activitatea pe care acesta o desfășoară, nu poate fi trasă la răspundere contravențională.

6. În aceste circumstanțe, autorul sesizării susține că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Borislav Babenco, Gheorghe Iovu și Cobzac Elena au încălcat din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare din 19 octombrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip ca fiind vădit neîntemeiată.

8. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță de judecată și nu este în drept de a interveni în procesul de înfăptuire a justiției, de a pune în discuție hotărârile emise de instanțele judecătorești.

9. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip, la data de 10 noiembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 octombrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare.

10. În susținerea contestației depuse, vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip a invocat că, Inspecția Judiciară a cercetat superficial cazul sesizat de Comisia Națională a Pieții Financiare, nu a dat o apreciere principalelor argumente invocate în sesizare, iar inspectorul judecător a apreciat incomplet și unilateral probele administrate.

11. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

12. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Frunză Nicolae a fost emisă la data de 19 octombrie 2015, fiind recepționată de CNPF la 30.10.2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 10 noiembrie 2015.

13. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

14. Studiind contestația depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

15. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul

sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

16. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

17. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Borislav Babenco, Gheorghe Iovu și Elena Cobzac, admise la examinarea unor cauze contravenționale, cu participarea Comisiei Naționale a Pieții Financiare.

18. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material.

19. Astfel, din actele administrate la procedura disciplinară reiese că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015, s-a admis recursul declarat de către președintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Gherman Artur, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015, cu trimiterea cauzei la judecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

20. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, s-a respins ca nefondat recursul declarat de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip, și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2015, prin care a fost repusă în termen contestația lui Rotaru Galina, admisă contestația și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iunie 2013, întocmit în privința lui Rotaru Galina în baza art. 303 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

21. Ulterior, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, s-a admis recursul declarat de contravenientul Doboș Ruslan, director general adjunct al CIA „ASITO” SA, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 mai 2015, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

22. Concomitent, din actele dosarului reiese că, problema de drept din cauzele civile menționate constă în faptul că, dacă Codul Contravențional prevede posibilitatea de atragere la răspundere contravențională a persoanelor juridice și persoanelor cu funcție de răspundere.

23. Astfel, la 10 mai 2015, de către președintele Curții de Apel Bălți, Alexandru Gheorghieș, a fost solicitată poziția Curții Supreme de Justiție în vederea unificării practicii judiciare pe problema dată, iar în rezultatul materialelor acumulate, la data de 25 martie 2015, președintele Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, Xenofon Ulianovschi, a informat Curtea Supremă de Justiție despre poziția Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău asupra problemei vizate.

24. În prim aspect, Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce

presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

25. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

26. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

27. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

28. Completul de admisibilitate reiterează că, problema abordată în sesizarea depusă de Comisia Națională a Pieții Financiare, este una complexă, vizând modalitatea de aplicare a unor prevederi ale Codului Contravențional, problemă care urmează a fi soluționată de către Curtea Supremă de Justiție prin emiterea unui aviz sau recomandări.

29. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Iurie Filip.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

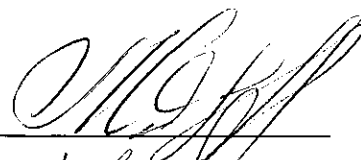
Se respinge contestația depusă de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 octombrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de vicepreședintele Comisiei Naționale a Pieții Financiare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Borislav Babenco, Elena Cobzac și Gheorghe Iovu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membri

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

