

HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 165/7

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Postica Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 548s-794p/m din 10 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 19 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Negru Vladislav de la Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 19 iunie 2020 în adresa Inspecției Judiciare prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Todorov Maxim, care acționează în interesul Postica Gheorghe și care invocă incompetența profesională gravă, precum și alte încălcări admise în procesul de înfăptuire a justiției de către judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Negru Vladislav.
2. La 24 iunie 2020 prin dispoziția inspectorului judecător principal, Ioana Chironeț nr. 548s-794 p/m sesizarea a fost repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Diana Ioniță.
3. În motivarea sesizării, s-a indică despre faptul depunerii la 19 februarie 2020 la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a unei cereri cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul mamei sale, Postica Evlampia din raionul Leova satul Tigheci.
4. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 februarie 2020 cererea a fost restituită de către judecătorul Negru Vladislav, deoarece petiționarul n-a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii (stabilită la art.170 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă). Ulterior contestării cu recurs, prin decizia Curții de Apel Comrat din 6 aprilie 2020 a fost admis recursul avocatului Todorov Maxim și casată integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 februarie 2020 cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet judecătoresc de la etapa primirii.
5. Autorul sesizării notează că, contrar celor indicate de către Curtea de Apel Comrat în decizia din 6 aprilie 2020, judecătorul Vladislav Negru prin

- Încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 26 mai 2020 a dispus de a nu da curs cererii cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii, depuse de Postica Gheorghe. Prin acest act judecătoresc, potrivit autorului, instanța de fond eronat a constatat necesitatea înlăturării neajunsurilor, puse în sarcina petiționarului Postică Gheorghe: prezentarea certificatului cu privire la componența familiei defunctei, Postică Evlampia eliberat de autoritatea publică locală și refuzul notarului la deschiderea procedurii succesoriale după decesul acesteia sau eventual cererea cu privire la acceptarea succesiunii, depusă de petiționar în adresa notarului.
6. Avocatul Todorov Maxim consideră că, judecătorul Negru Vladislav urmează a fi sancționat disciplinar în baza art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.
 7. Prin urmare, potrivit autorului, incompetența profesională gravă și evidentă, stabilită la lit. b) constă în acțiunile judecătorului Vladislav Negru de a solicita prezentarea de către petiționar a refuzului notarului cu privire la deschiderea procedurii succesoriale. Consideră că, astfel judecătorul a ignorat explicațiile Curții de Apel Comrat din 6 aprilie 2020, precum că acest refuz nu este obligatoriu și prin încheierea din 26 mai 2020 n-a dat curs cererii.
 8. Mai invocă avocatul Todorov Maxim că, judecătorul Negru Vladislav la 26 mai 2020 a adoptat intenționat sau din neglijență gravă o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat dreptul clientului său de acces la justiție și proces echitabil. Prin această încălcare consideră că, se confirmă abaterea disciplinară a judecătorului Negru Vladislav, stabilită la lit.c) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului. Suplimentar se mai invocă încălcarea de către judecătorul nominalizat a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăturare a justiției.
 9. Autorul consideră că, situația creată determină încălcarea și a termenului rezonabil de judecarea a cauzei, deoarece petiționarul este pus în situația de contestare repetată în instanța de recurs a aceleiași chestiuni de drept. Se apreciază că, acțiunile judecătorului având caracter intenționat, merită a fi contracarate și penalizate cu sancțiunea disciplinară de reducere a salariului.

Poziția Inspecției Judiciare

10. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 548s-794p/m din 10 iulie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

11. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 05 august 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
12. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat în mod repetat argumentele invocate în sesizarea depusă, menționând asupra dezacordului cu acțiunile judecătorului, precum și faptul că, acestea ar contraveni normelor de drept, cât și dispozițiilor Curții de Apel Comrat.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

13. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
14. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
15. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
16. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de

- contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
17. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
 18. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției Judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, în baza prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 19. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, la 19 februarie 2020 avocatul Todorov Maxim în interesele lui Postica Gheorghe, persoană interesată Direcția Generală de Administrare Fiscală Sud a depus cerere despre constatarea faptului acceptării succesiunii legale după decesul mamei sale, Postica Evlampia din raionul Leova, satul Tigheci.
 20. Prin intermediul PIGD judecătorului Negru Vladislav în mod automat aleatoriu a fost repartizată cererea Postica Gheorghe despre constatarea faptului de acceptare a succesiunii (dosar nr. 2-20024140-21-2p/s-19022020-2).
 21. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 februarie 2020 s-a restituit cererea lui Postica Gheorghe cu indicarea nerespectării procedurii prealabile.
 22. Încheierea de restituire a cererii, a fost contestată, iar prin decizia Curții de Apel Comrat din 6 aprilie 2020 s-a admis recursul și s-a casat încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 20 februarie 2020 cu restituirea acesteia spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță, în același complet judecătoresc de la etapa primirii.
 23. Ulterior, prin încheierea din 26 mai 2020 judecătorul Negru Vladislav a dispus de a nu da curs cererii avocatului în interesele petiționarului Postica Gheorghe, indicat asupra neajunsurilor constatate și propuse petiționarului spre înlăturare.
 24. Invocând faptul că, acțiunile judecătorului ar fi contrare legislației, cât și dispozițiilor instanței ierarhic superioare, petiționarul a depus plângere și prezenta contestație.
 25. Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei

hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

26. Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
27. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului

sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

28. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admisă o abatere disciplinară, or, faptul casării încheierii judecătorești nu reprezintă temei de sancționare.
29. Mai mult, cu privire la emiterea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii, se menționează că, judecătorul în gestiunea căruia se află dosarul este în drept de a emite actele procesuale pe care le consideră necesare în vedere organizării examinării cauzei.
30. Faptul dezacordului petiționarului cu acțiunile instanței, nu pot constitui în sine, temei unic pentru a constatat existența unei abateri disciplinare, dar pot fi invocate după caz, în calea de atac exercitată împotriva actului emis.
31. În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
32. Prin urmare, deciziile/încheierile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.
33. Din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme.
34. Completul notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.
35. A se menționa în acest sens și pct.66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, care stabilește că, judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

36. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri/încheieri/decizii într-o anumită cauză, care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.
37. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.
38. Astfel, contrar argumentelor invocate de petiționar în plîngerea și contestația depuse, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului, conform temeiului prevăzut de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
39. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
40. Avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
41. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Postica Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 548s-794p/m din 10 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 19 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Negru Vladislav de la Judecătoria Cimișlia (sediul Leova).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu