

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

26 iulie 2019

mun. Chișinău

nr. 165/4

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Boțu Victoria împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 17 mai 2019 nr.467s-455p/m, privitor la faptele care pot constitui
abateri disciplinare comise de judecătorul Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău
(sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 23 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Boțu Victoria, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău
(sediul Centru), pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorea sesizării despre faptul, că la data de 06 martie 2019 s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
Susține că la data de 05 aprilie 2019 a primit încheierea instanței din care rezultă că
nu a anexat toate actele și nu a achitat taxa de stat. Petiționara susține, că a rugat să
fie scutită de taxa de stat, deoarece este pensionară, precum și ca să fie transmisă
cererea unui alt judecător, deoarece consideră că i se încalcă drepturile.

Solicită cet. Boțu Victoria atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Opinia judecătorului Frunze Maria.

Judecătorul Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în
nota informativă prezentată Consiliului Superior al Magistraturii din 02 mai 2019 a
informat despre faptul că la data de 06 martie 2019, Boțu Victoria a depus la
Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui
Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la incasarea
prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei. La 15 martie 2019 aceasta a fost
repartizată în mod automat, prin intermediul PIGD. Prin încheierea Judecătoriei
Chișinău (sediul Centru) din data de 20 martie 2019, nu s-a dat curs cererii de
chemare în judecată depusă de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii
Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la incasarea prejudiciului moral în sumă de 100

000 lei. Prin aceeași încheiere s-a comunicat potențialei reclamante Boțu Victoria despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume pentru: achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei, indicarea în conținutul cererii de chemare în judecată a datelor de identitate, atât ale reclamantei, cât și ale părților (domiciliul acestora, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale părților, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date) și a circumstanțelor de drept, pentru a anexa copia actului de identitate a acesteia, cât și anexarea la cererea de chemare în judecată a copiilor înscrisurilor autentificate conform cerințelor legale, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere.

Boțu Victoria a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, în care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat. Totodată, prin aceeași cerere, și-a manifestat dezacordul cu încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Ca urmare a cererii depuse, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 12 aprilie 2019, s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, dat fiind faptul că potențiala reclamantă nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019.

Totodată, a specificat judecătorul Frunze Maria faptul, că conform prevederilor art.171 alin.(2) CPC, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată cu recurs odată cu eventuala încheiere de restituire a acțiunii. Despre acest fapt, Boțu Victoria a fost informată prin actul de dispoziție a instanței de judecată.

După emiterea încheierii de restituire, cauza civilă a fost expediată în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pentru a fi expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, conform mențiunilor efectuate de judecător pe cererea de recurs depusă de Boțu Victoria.

La moment cauza civilă dată se află în procedura Curții de Apel Chișinău fiind fixată ședința pentru examinarea recursului depus de Boțu Victoria împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pentru data de 06 iunie 2019 ora 10:00.

În altă ordine de idei, referitor la alegațiile cet. Boțu Victoria, judecătorul Frunze Maria a notat că nu a comunicat cu petiționara, ultima fiind informată de către greșier despre faptul că acțiunea depusă de către aceasta a fost restituită.

În concluzie, judecătorul Maria Frunze, a menționat că acțiunile sale la etapa examinării cererii de chemare în judecată depusă de cet.Boțu Victoria au fost conforme legislației, iar afirmațiile expuse în sesizare sunt nefondate.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 17 mai 2019 nr.467s-455p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 17 mai 2019 nr.467s-455p/m, la 28 mai 2019 a declarat contestație cet. Boțu Victoria solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În contestația sa, cet.Boțu Victoria își exprimă dezacordul, cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 12 aprilie 2019, prin care s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnîi Vlad cu privire la incasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, dat fiind faptul că potențiala reclamantă nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2019.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014" Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra statuează că "Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Frunze Maria de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autoarea sesizării și a contestației nu a făcut referință la careva temeiuri specificate la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014 și, în esență, și-a expus dezacordul cu argumentele judecătorului vizat expuse în încheierile din 20 martie și 12 aprilie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, dat fiind faptul că potențiala reclamantă nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, din 20 martie 2019.

Cu referire la cauza dată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la 15 martie 2019, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cererea de tip civil Boțu Victoria vs Soltan Ana, repartizată aleatoriu judecătorului Frunze Maria.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a judecătorului Frunze Maria nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

S-a comunicat potențialei reclamante Boțu Victoria despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată expuse în partea motivatorie a încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere, cu explicarea reclamantei Boțu Victoria că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în partea motivatorie a încheierii, în termenul acordat, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată cu recurs odată cu eventuala încheiere de restituire a acțiunii.

La 12 aprilie 2019, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Maria Frunze, studiind în faza primirii spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, în conformitate cu prevederile art. 84, 171 alin. (2) și art. 269-270 Cod de procedură civilă, a dispus respingerea cererii potențialului reclamant, Boțu Victoria privind scutirea de la plata taxei de stat ca neîntemeiată.

S-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Boțu Victoria împotriva lui Soltan Ana, Zabolinschii Renata și Bezciotnii Vlad cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, cu remiterea în adresa reclamantei a cererii de chemare în judecată, împreună cu toate anexele.

S-a explicat reclamantei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se reține, că încheierile adoptate de instanța de judecată au fost argumentate reieșind din circumstanțele și materialele prezentate de reclamantă la momentul depunerii cererii.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114; 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În acest context trebuie de menționat că dacă Completul de examinare a contestațiilor sau Inspekția Judiciară s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere incheierii cu care nu este de acord autoarea sesizării, a legalității acesteia, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Boțu Victoria, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autoare, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația declarată de către Boțu Victoria, mun.Chișinău împotriva deciziei Inspecției judiciare din 17 mai 2019 nr.467s-455p/m, de respingere a sesizării de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Frunze Maria pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnatura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnatura/

Pulbere Ruxanda

/semnatura/

Botnaru Stela