

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Î R E

03 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 166/6

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron

Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către avocatului Burac Victor împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 283 p/m - 202 s din 12 martie 2018 în privința judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Chirtoacă Ion,

C O N S T A T Ă :

1.Argumentele sesizării.

La 27 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea avocatului Burac Victor, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Chirtoacă Ion.

În motivarea sesizării indică, despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Chirtoacă I.) a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Turuta E., privind încălcarea dreptului de autor, încasarea prejudiciului, etc.

Menționează autorul sesizării despre adoptarea dispozitivului hotărârii de către instanța de judecată, cu admiterea parțială a acțiunii reclamantului și dezacordul cu hotărârea adoptată.

Indică autorul sesizării despre contestarea hotărârii adoptate cu cerere de apel nemotivată, la care judecătorul urma să întocmească hotărârea motivată, însă în termenii prevăzuți de art. 236 al. 5,6 CPC, hotărârea nominalizată nu a fost întocmită și părților în termen de cinci zile nu a fost expediată, fiind expediată peste două luni.

Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale, judecătorul Chirtoacă I. a comis abatere disciplinară, prevăzută de art. 4 al. 1 lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

2.Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 283 p/m - 202 s din 12 martie 2018a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că din sesizarea depusă de avocatul Burac Victor nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Chirtoacă I., persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare, a declarat contestație avocatul Burac Victor solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Chirtoacă Ion.

În contestația sa, avocatului Burac Victor, indică că argumentele invocate în susținerea faptului lipsei „motivelor imputabile” judecătorului I. Chirtoacă pentru încălcarea termenilor de redactare a hotărârii motivate din 08.11.2017 sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic, în opinia petiționarului.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Chirtoacă Ion pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu ne redactarea în termen a hotărârii și expedierea acesteia părților peste termenul prevăzut de art. 236 CPC.

Examinând contestația și materialele parvenite se reține, că la 25.06.16, în judecătoria Chișinău a fost înregistrată cauza civilă Turuta Eugeniu vs Compania Forbidden Planet AG, repartizată aleatoriu judecătorului Chirtoacă I.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate multiple ședințe de judecată, iar la 08.11.17, adoptată hotărârea (dispozitivul), prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului, etc.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, în aceeași zi reprezentantul pârâtului Forbidden Planei AG, avocatul Burac Victor, a depus cerere de apel nemotivat, care ulterior a fost recepționat de judecător pentru întocmirea hotărârii motivate.

Conform informației, hotărârea a fost întocmită integral la data de 30 ianuarie 2018, și expediată părților la 06 februarie 2018, iar cauza remisă în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, cauza având statut de examinare.

Ca urmare, dezacordul autorului contestației, cu neredactarea în termen a hotărârii nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Potrivit art.4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din conținutul contestației rezultă aceiași invocare de către avocatului Burac Victor a temeiului de abatere disciplinară, prevăzut la art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, exprimate prin neredactarea și neexpedierea hotărârii în termen participantului la proces.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorilor săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce

ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Chirtoacă Ion, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către avocatului Burac Victor împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 283 p/m - 202 s din 12 martie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Chirtoacă Ion judecătoriei Chișinău, sediul Centru Chirtoacă Ion.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan