

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

26 iulie 2019

mun. Chișinău

nr. 166/1

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzari Eduard, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.457 s- 445 p/m din 13 mai 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila, care pot constitui abateri disciplinare,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 17 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila.

În motivarea sesizării înaintate procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel a invocat acțiunile judecătorului Barbos Ludmila în cadrul examinării cauzei penale cu privire la învinuirea Mocanu Svetlanei de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, exprimate prin emiterea la data de 09.02.2015 a încheierii prin care a admis cererea avocatului Vîzdoagă Ion de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, Bețișor Adriana de la participarea sa ca acuzator de stat pe cauza penală menționată, contrar prevederilor art.90 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019 cerința procurorului privind anularea ca fiind ilegală a încheierii judecătorei Ialoveni din 09 februarie 2015 de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, Bețișor Adriana de la participarea sa ca acuzator de stat pe cauza penală cu privire la învinuirea Mocanu Svetlanei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal a fost admisă și recunoscută întemeiată.

A solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Barbos Ludmila în temeiul art. 4 alin.(1) lit.i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 457 s- 445 p/m din 13 mai 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform temeiului invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 457 s- 445 p/m din 13 mai 2019, a declarat contestație adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzari Eduard, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Barbos Ludmila în temeiul art. 4 alin.(1) lit.i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzari Eduard, și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr. 457 s-445 p/m din 13 mai 2019, invocând că argumentele inspectorului-judecător contravin celor constatate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019, în care se indică expres că art.54 Cod de procedură penală prevede doar două condiții de recuzare a procurorului, care sunt lipsă în cauza penală de învinuirea Mocanu Svetlanei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(2) lit.c) Cod penal. Astfel, prin acțiunile judecătorului a fost eliminat pe dosar procurorul, cu care a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și care,

potrivit legislației procesual penale era împuternicit să reprezinte acuzarea de stat pe acest dosar.

Totodată, cu privire la argumentul expus de către inspectorul-judecător ce ține de intervenirea termenului de prescripție de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară, în condițiile în care de la adoptarea încheierii din 09.02.2015 a expirat termenul prevăzut la art. 5 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare, a invocat că la caz sunt aplicabile prevederile alin.(2) al articolului nominalizat și deoarece încălcarea admisă de către judecătorul Barbos Ludmila a fost constatată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019, respectiv termenul de prescripție de un an nu a expirat.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu încheierea emisă de judecător la data de 09.02.2015 pe marginea cererii de recuzare a procurorului în Procuratura Anticorupție, Bețișor Adriana de la participarea ca acuzator de stat pe cauza penală de învinuirea Mocanu Svetlanei de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.e) Cod penal, în situația în care încheierea dată a fost anulată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019.

Se notează că, potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (a se vedea Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07.06.2011).

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme

imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța data.

Completul de contestație reține, că circumstanțele invocate în sesizare și contestație, materialele cauzei nu sunt relevante pentru constatarea unei abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, iar faptul casării actului judecătoresc adoptat și constatările instanței ierarhic superioare, la caz nu sunt suficiente pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, motiv pentru care sesizarea întemeiată a fost respinsă.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, care va temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila, persistă elemente a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzari Eduard, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația declarată de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzari Eduard împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 457s-445 p/m din 13 mai 2019 de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) Barbos Ludmila, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.esm.md](http://www.esm.md)).

Președinte	/semnatura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnatura/	Pulbere Ruxanda
	/semnatura/	Botnaru Stela