

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

03 mai 2018
mun. Chișinău
nr. 16*/6

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Melnic Pavel* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 06 martie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Postica Aureliu,

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La 28 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Melnic Pavel în care solicită aplicarea măsurilor de urgență în privința acțiunilor ilegale ale judecătorului judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Postica Aureliu și asigurarea restabilirii drepturilor încălcate.

În sesizare indică că, a depus la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani plângere împotriva ordonanței Procuraturii mun. Chișinău oficiul Rîșcani de încetarea a cauzei penale nr.2016020214. Plângerea s-a repartizat judecătorului Postica Aureliu, care până în prezent nu a examinat-o. Examinarea plângerii se tergiversează neîntemeiat de către judecătorul Postica Aureliu. La 28 februarie 2018, adjunctul procurorului Procuraturii mun. Chișinău i-a spus să prezinte citația și el va asigura prezența procurorului în ședința de judecată pentru examinarea plângerii. S-a prezentat la judecată și a solicitat de la grefier citația pentru procuror, însă judecătorul Postica Aureliu i-a declarat că în ședința de judecată va participa procurorul Postogan Viorel și împreună cu grefierul au ieșit din birou fără a elibera citația. Consideră că judecătorul vizat în sesizare stabilind cine din procurori să participe în ședința de judecată și tergiversând examinarea plângerii, i-a încălcat drepturile și interesele legitime. Solicită Melnic Pavel întreprinderea măsurilor de urgență pentru curmarea acțiunilor ilegale ale judecătorului Postica Aureliu și asigurarea restabilirii drepturilor sale.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 06 martie 2018, inspectorul –judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Melnic Pavel din 28.02.2018, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani – Postica Aureliu, a întocmit Decizia nr.206s-292 p/m, prin care a respins sesizarea, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, potrivit art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Melnic Pavel în sesizare invocă tergiversarea examinării plângerii depuse împotriva acțiunilor organului de urmărire penală de către judecătorul judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Postica Aureliu.

Conform art. 4 alin.(1) litg) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a

copiilor acestora participanților la proces.

Din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că, la 23 iunie 2017 Melnic Pavel a depus la judecătoria Chișinău sediul Râșcani plângere împotriva ordonanței Procuraturii din 12 iunie 2017 de încetare a cauzei penale.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 iunie 2017 dosarul s-a repartizat pentru examinare judecătorului Postica Aureliu în mod automat.

În conformitate cu art.313 alin.(4) Codul de procedură penală, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citirea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare.

Plângerea depusă de Melnic Pavel s-a numit pentru examinare la 7 iulie 2017, 5 septembrie 2017, 14 septembrie 2017, 3 octombrie 2017, 26 octombrie 2017, 23 noiembrie 2016 și 30 noiembrie 2017.

În conformitate cu art.20 alin.(1)-(6) Codul de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile,

Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt: complexitatea cazului; comportamentul participanților la proces; conduit organului de urmărire penală și a instanței de judecată; importanța procesului pentru cel interesat; vârsta de până la 18 ani a victimei.

Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial.

Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de procuror, iar la judecarea cazului - de către instanța respectivă.

În situația în care, la efectuarea urmăririi penale sau la judecarea unei cauze concrete, există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa judecătorului de instrucție, sau după caz, instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea urmăririi penale sau a procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Judecătorul de instrucție sau instanța de judecată decide asupra cererii din alin.(5) printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă organul de urmărire penală sau, după caz, instanța care judecă cauza să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

La verificarea sesizării s-a constatat că plângerea lui Melnic Pavel nu s-a examinat până în prezent, examinarea acesteia fiind amânată de mai multe ori.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Contrar normei de drept citate, Melnic Pavel la sesizare nu a anexat probe că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, Postica Aureliu, a încălcat, din motive imputabile, termenele de examinare a plângerii depuse la 23 iunie 2017.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 06 martie 2018, cet. P.Melnic, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani Aureliu Postică. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Petiționarul Melnic Pavel în sesizare invocă tergiversarea examinării plângerii depuse împotriva acțiunilor organului de urmărire penală de către judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, Postica Aureliu.

Conform art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că, la 23 iunie 2017 Melnic Pavel a depus la judecătoria Chișinău sediul Râșcani plângere împotriva ordonanței Procuraturii din 12 iunie 2017 de încetare a cauzei penale.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 iunie 2017 dosarul s-a repartizat pentru examinare judecătorului Postica Aureliu în mod automat.

Plângerea depusă de Melnic Pavel s-a numit pentru examinare la 7 iulie 2017, 5 septembrie 2017, 14 septembrie 2017, 3 octombrie 2017, 26 octombrie 2017, 23 noiembrie 2016 și 30 noiembrie 2017.

În conformitate cu art.20 alin.(1)-(6) Codul de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile,

Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt: complexitatea cazului; comportamentul participanților la proces; conduit organului de urmărire penală și a instanței de judecată; importanța procesului pentru cel interesat; vârsta de până la 18 ani a victimei.

Conform art.2 alin.(2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă.

Articolul 3 alin.(2) din aceeași Lege prevede că, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la judecarea în termen a cauzei, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul examinării cauzei în fond sau în decursul a 6 luni de la intrarea în vigoare a ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale sau de scoatere de sub urmărire penală ori a actului judecătoresc de dispoziție.

Verificarea respectării termenei rezonabile de judecare a cauzelor și plângerilor aflate în procedura instanțelor judecătorești și a judecătorilor de instrucție este competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Melnic Pavel*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 06 martie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Râșcani/ Postica Aureliu.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte



Elena COBZAC

Membrii



Aliona MIRON



Liliana ȚURCAN