

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

26 iulie 2019
Nr. 167/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețșor Adriana împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.458s-446p/m din 15 mai 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 22 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit demersul Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, prin care s-a solicitat inițierea procedurii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, Juganari Marcel.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 23 aprilie 2019, demersul Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, a fost înregistrat ca sesizare.

Autorul sesizării a relatat despre faptul recepționării, la 07 martie 2019 a petiției cet. Anatolie și Angela Istrate privind pretinsele acțiuni ilegale ale vicepreședintelui Judecătoriei Hîncești, Juganari Marcel.

Potrivit acesteia, cet. Ionaș Natalia la 03 ianuarie 2012 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ionaș Andrei, a executorului judecătoresc Jomir Eudochia și Istrate Angela cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul bunurilor, proprietate comună în devălmășie. La 25 septembrie 2015, Ionaș Natalia a depus cereri de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat și anularea încheierii executorului judecătoresc din 16 decembrie 2011. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 08 februarie 2016, pretenția cet. Ionaș Natalia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Mocan Svetlana din 16 decembrie 2011 privind transmiterea bunurilor imobile, teren situat în or. Ialoveni, strada Alexandru cel Bun, 96, cu numărul cadastral 5501205.412.01 cu suprafața 0,01125 ha și construcția comercială cu numărul cadastral 5501205.412.01 cu suprafața

121,0 m.p. s-a separat într-un proces aparte de pretențiile cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii.

Cauza a fost examinată de vicepreședintele Judecătoriei Hîncești, Juganari Marcel, numit în funcție prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.53-VIII din 27.01.2017. Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Juganari Marcel, prin încheierea din 28 decembrie 2018, a admis cererea cet. Ionaș Natalia și a anulat încheierea executorului judecătoresc Mocan Svetlana din 16 decembrie 2011, prin care cet. Istrate Angela i s-a transmis în proprietate bunurile imobile, terenul și construcția comercială situate în or. Ialoveni, strada Alexandru cel Bun, 96. Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 decembrie 2018 a fost atacată cu recurs de către Angela și Anatolie Istrate, avocatul Pascari Iulian în interesele cet. Golovco Daria și avocatul Malanciuc Radu în interesele cet. Bojoga Olga. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia irevocabilă din 05 februarie 2019, a admis recursurile, a casat încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 28 decembrie 2018 și a restituit cauza spre rejudecare. Curtea de Apel Chișinău, în decizia din 05 februarie 2019, a constatat că cauza a fost examinată de o instanță de judecată constituită ilegal.

Consideră Procurorul Șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, că judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, în procesul judecării cauzei a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(I) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 și a neglijat prevederile art.6¹ din Legea nr.514 din 06.07.95 privind organizarea judecătorească, art. 21, 46 și 168 din Codul de procedură civilă.

Solicită Procurorul Șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, inițierea procedurii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel.

Mai solicită autorul sesizării aportul Consiliului Superior al Magistraturii și a organelor sale specializate în vederea neadmiterii pe viitor a unor astfel de acțiuni care contravin normelor imperative ale art.6¹ din Legea nr.514 din 06.07.95 privind organizarea judecătorească, art.168 din Codul de procedură civilă și art.6&1 CEDO.

2. Opinia scrisă a judecătorului.

Judecătorul Juganari Marcel și-a expus opinia în scris pe marginea sesizării declarate.

În redare succintă, la sesizarea cet. Istrate Angela, judecătorul a comunicat despre faptul, că contrar celor indicate în decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019 și a afirmațiilor Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție, la materialele cauzei civile nr. 25-138/2017(32-25-8097-05122017) la cererea de

chemare în judecată înaintată de Ionaș Natalia către Ionaș Andrei și executorul judecătoresc Svetlana Mocan, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Istrate Angela, Istrate Anatolie, Golovco Daria și Bojoga Olga cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, examinată de respectivul judecător, există declarația de abținere de la examinare a judecătorului Sandu Alexandru din 17 ianuarie 2012 (vol.I, f.d. 12), precum și încheierea judecătorului Nadejda Toma din 17 ianuarie 2012 prin care declarația de abținere de la examinare a judecătorului Sandu Alexandru a fost admisă (vol.I, f.d. 20). Dosarul civil respectiv nu a fost redistribuit la indicațiile dânsului, în calitate de vicepreședinte a instanței și nu a fost preluat abuziv de la judecătorul Sandu Alexandru, ci prin încheierea președintelui Judecătoriei Hîncești din 08 mai 2018 în legătură cu plecarea în concediul de îngrijire a copilului a judecătorului Bîcu Svetlana, în procedura căreia se afla acesta.

Reiterează judecătorul Juganari Marcel că cauza i-a revenit în rezultatul repartizării aleatorii de către cancelarie prin intermediul PIGD și nu în rezultatul unor abuzuri din partea dânsului, sau a manipulării programului dat.

Menționează acesta, că afirmațiile din sesizare sunt total neîntemeiate.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizarea înaintată, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 458s-446p/m, din 15 mai 2019, a respins sesizarea înaintată ca neîntemeiată, pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al acesteia, autorul, în mod subiectiv invocând temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind neîntemeiate.

4. Argumentele contestației declarate de către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 458s-446p/m, din 15 mai 2019 a declarat contestație procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar.

În contestația sa, procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana, își exprimă dezacordul cu decizia Inspectorului-judecător din 15 mai 2019 de respingere a sesizării înaintate de către Procurorul Șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel.

Procuratura Anticorupție consideră că concluziile inspectorului-judecător în baza cărora a fost adoptată soluția de respingere a sesizării contravin flagrant constatărilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău expuse în decizia din 05

februarie 2019. Divergențele apărute reducându-se la două aspecte principale: existența declarației de abținere de la judecarea cauzei din partea judecătorului Sandu Alexandru și a încheierii de admitere a acesteia, precum și anexarea acestora la materialele dosarului. Astfel, inspectorul-judecător nu a făcut trimitere la filele dosarului care conțin actele în litigiu și nu a menționat despre eventuala omitere a anexării acestora la materialele cauzei, în ipoteza în care acestea totuși au existat. Se menționează în contestație și despre faptul că inspectorul-judecător și-a întemeiat concluziile reieșind din faptul, că actele respective au fost prezentate în copii de către judecătorul Juganari Marcel, persoană interesată pe caz, precum și pe faptul că acestea sunt consemnate în PIGD.

Inspectorul-judecător, însă, întru excluderea oricăror dubii privind temeinicia deciziei adoptate nu a verificat și nu a combătut nicidecum posibilitatea întocmirii ulterioare a antedatării documentelor în litigiu, precum și posibilitatea consemnării ulterioare în programul PIGD, mai ales că sistemul permite consultarea proprietăților și parametrilor fiecărei operațiuni.

Solicită Procuratura Anticorupție examinarea posibilității admiterii contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, potrivit alin.(1¹) art. 23. din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din materialele cauzei urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Procurorul Șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel a fost emisă la data de 15 mai 2019, dovada recepționării deciziei de petiționar denotă recepționarea acesteia la 21 mai 2019, iar contestația a fost depusă la 05 iunie 2019. Astfel,

Completul de examinare a contestațiilor consideră că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de alin. (1¹) art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel pe motivele invocate în sesizarea înaintată, care are practic același conținut, se referă la aceleași fapte, care după părerea petiționarului constituie abatere disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1), lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la legalitatea deciziei contestate, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conținutul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor prezentate, faptele invocate de petiționar se rezumă la neglijarea prevederilor legale privind distribuția aleatorie și competența la judecarea cauzei, conform prevederilor art.6¹ din Legea nr.514 din 06.07.95 privind organizarea judecătorească, art.21, 46 și 168 din Codul de procedură civilă, și respectiv, judecarea cauzei într-un complet de judecată constituit ilegal, fapt constatat prin decizia irevocabilă a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, prin care au fost casate hotărârile în litigiu din 09.11.2018; 19.12.2018; și 28.12.2018, emise de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel.

Din materialele cauzei rezultă, că dosarul civil Ionaș Natalia împotriva lui Ionaș Andrei și alții s-a înregistrat la judecătoria Ialoveni cu numărul 33-2-43-05012012 la 05 ianuarie 2012.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Ialoveni, Nadejda Toma din 06 ianuarie 2012 cererea de chemare în judecată înaintată de către Ionaș Natalia a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Sandu Alexandru.

La data de 17 ianuarie 2012 judecătorul Sandu Alexandru și-a declarat abținere de la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Ionaș Natalia

pe motiv că anterior a examinat litigiul dintre Istrate Angela și Ionaș Andrei, soldat cu adoptarea unei hotărâri la 24 octombrie 2005 prin care s-a încasat de la Ionaș Andrei în beneficiul lui Istrate Angela a prejudiciului material și moral. Ulterior hotărârea dată a servit temei pentru transmiterea de către executorul judecătoresc a bunului imobil ce aparținea lui Ionaș Andrei și Î.I. „Ionaș Andrei”, în proprietate lui Istrate Angela în scopul executării hotărârii de încasare a sumelor de bani.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Ialoveni, Nadejda Toma din 17 ianuarie 2012, declarația de abținere a judecătorului Sandu Alexandru a fost admisă, dosarul fiind redistribuit pentru examinare judecătorului Lungu Grigore din motivul admiterii declarației. Ulterior, cererea de chemare în judecată înaintată de Ionaș Natalia a fost repartizată judecătorilor Judecătoriei Ialoveni, care pe rând și-au declarat abținere de la examinarea cauzei date.

Astfel, la 18 ianuarie 2012 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Toma Nadejda din motivul admiterii declarației de abținere de la judecare a judecătorului Lungu Grigore.

La 01 februarie 2012 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Crețu Constantin din motivul admiterii declarației de abținere de la judecare a judecătorului Toma Nadejda.

La 06 februarie 2012 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Sciașlivii Iurie din motivul admiterii declarației de abținere de la judecare a judecătorului Crețu Constantin.

Judecătoria Ialoveni în componența judecătorului Sciașlivii Iurie, prin încheierea din 13 decembrie 2013, a admis cererea cet. Istrate Angela și a încetat procesul.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 04 martie 2014, a admis recursul declarat de Ionaș Natalia, a casat încheierea din 13 decembrie 2013 și a trimis cauza spre rejudecare în fond motivând că la materialele dosarului lipsește o hotărâre judecătorească irevocabilă pe marginea acțiunii intentate.

La 07 aprilie 2014 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Barbos Ludmila din motivul admiterii declarației de abținere de la judecată a judecătorului Sciașlivii Iurie.

La 04 iunie 2014 dosarul s-a expedit la Curtea de Apel Chișinău în vederea determinării posibilității strămutării pentru examinare în altă instanță din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Judecătoriei Ialoveni.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 iunie 2014, a determinat competența Judecătoriei Hîncești la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată Ionaș Natalia împotriva lui Ionaș Andrei, Istrate Angela și alții.

La judecătoria Hîncești dosarul s-a distribuit pentru examinare judecătorului Mereuță Tamara la 31 iulie 2014. Judecătorii Judecătoriei Hîncești la fel și-au

declarat abținere de la examinarea cauzei respective, după cum urmează: la 20 februarie 2015 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Cotorobai Vitalie din cauza admiterii cererii de recuzare a judecătorului Mereuță Tamara.

La 24 februarie 2015 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Rusu Nina din motivul admiterii declarației de abținere de la judecată a judecătorului Cotorobai Vitalie.

La 24 februarie 2015 dosarul s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Macar Mihail din motivul admiterii declarației de abținere de la judecată a judecătorului Rusu Nina.

La 25 februarie 2015 s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Macar Mihail.

La 25 februarie 2015 președintele Judecătoriei Hîncești s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu demers în care a solicitat strămutarea dosarului pentru examinare la o altă instanță egală în grad pe motivul admiterii declarațiilor de recuzare și de abținere de la judecată a tuturor judecătorilor.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 martie 2015, a admis demersul președintelui Judecătoriei Hîncești și a strămutat cauza spre examinare la judecătoria Cimișlia.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 08 februarie 2016, pretenția reclamantei Ionaș Natalia privind anularea încheierii executorului judecătoresc Mocan Svetlana din 16 decembrie 2011 s-a separat pentru examinare într-un proces aparte de pretențiile cu privire la desfacerea căsătoriei și partajul averii.

Judecătoria Cimișlia, prin încheierea din 28 iunie 2016, a încetat procesul în temeiul art.265 lit.b) Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 27 octombrie 2016, a admis recursul declarat de Ionaș Natalia, a casat încheierea judecătoriei Cimișlia din 28 iunie 2016 și a trimis cauza spre rejudecare motivând că la materialele dosarului lipsește o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Judecătoria Cimișlia sediul Central, prin încheierea din 18 octombrie 2017, a admis cererea cet. Istrate Angela și a strămutat cererea cet. Ionaș Natalia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc pentru examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Dosarul civil Ionaș Natalia vs Istrate Angela separat din dosarul de bază a fost înregistrat repetat la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la 5 decembrie 2017 cu numărul 32-25-8097-05122017 și s-a distribuit pentru examinare aleatoriu, prin intermediul PIGD judecătorului Bîcu Svetlana.

La 10 mai 2018, prin încheierea președintelui Judecătoriei Hîncești, dosarul respectiv a fost redistribuit prin PIGD pentru examinare judecătorului Sandu Alexandru, în legătură cu plecarea judecătorului Bîcu Svetlana în concediul de

maternitate. Primind dosarul respectiv, judecătorul Sandu Alexandru a informat colaboratorii cancelariei despre faptul, că ultimul urma a fi blocat de la repartizarea acestei cauze, dat fiind faptul, că anterior dânsul și-a declarat abținere de la examinarea acesteia, iar declarația dată i-a fost admisă.

La 17 mai 2018 prin intermediul PIGD, cauza civilă nr. 32-25-8097-05122017 la cererea lui Ionaș Natalia către Istrate Angela și alții s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Juganari Marcel. Motivul repartizării repetate a fost indicat, și anume „admiterea declarației de abținere a judecătorului Sandu Alexandru”.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, Juganari Marcel, prin încheierea din 18 mai 2018, a acceptat cererea spre examinare și a stabilit ședința de judecată pentru 06 septembrie 2018.

La 02 noiembrie 2018 Istrate Angela a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Juganari Marcel.

Cererea cet. Istrate Angela de recuzare a judecătorului Juganari Marcel s-a repartizat pentru examinare judecătorului Olărescu Victor.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Olărescu Victor, prin încheierea din 09 noiembrie 2018, a respins cererea cet. Istrate Angela de recuzare a judecătorului Juganari Marcel.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Juganari Marcel, prin încheierea din 19 decembrie 2018, a respins cererea intervenienților accesorii Istrate Angela, Istrate Anatol și Golovco Daria cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii cet. Ionaș Natalia.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Juganari Marcel, prin încheierea din 28 decembrie 2018, a admis cererea cet. Ionaș Natalia și a anulat încheierea executorului judecătoresc Mocan Svetlana din 16 decembrie 2011.

Istrate Anatolie, Istrate Angela, avocatul Pascari Iulian în interesele cet. Golovco Diana și avocatul Malanciuc Radu în interesele cet. Bojoga Olga, au atacat încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 noiembrie 2018, 19 decembrie 2018 și 28 decembrie 2018 cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 05 februarie 2019, a admis recursurile declarate de Istrate Anatolie, Istrate Angela, avocatul Pascari Iulian în interesele cet. Golovco Diana și avocatul Malanciuc Radu în interesele cet. Bojoga Olga, a casat încheierile Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 noiembrie 2018, 19 decembrie 2018 și 28 decembrie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în aceiași instanță în alt complet de judecători.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, încheierile din 09 noiembrie 2018, 19 decembrie 2018 și 28 decembrie 2018 au fost casate pe

motivul că la materialele dosarului lipsește declarația de abținere de la judecată a judecătorului Sandu Alexandru și încheierea de admitere a acesteia, că judecătorul Juganari Marcel nu a avut competența de a judeca procesul, iar judecătorul Olărescu Victor nu s-a expus în privința temeiurilor de recuzare invocate de Istrate Angela.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației depuse de procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana, se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b), a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care atribuie la categoria de abatere disciplinară fapta de:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit materialelor cauzei, cu referire la temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează de menționat următoarele. Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă

Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierilor adoptate de instanța de judecată, cu care nu este de acord contestatarul, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Completul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că casarea încheierilor Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 noiembrie 2018, 19 decembrie 2018 și 28 decembrie 2018 nu servește temei de pomire a procedurii disciplinare în privința judecătorului Juganari Marcel.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspekția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, după cum sunt invocate de petiționar nu se constată la caz.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării declarate, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana, or, în cadrul examinării acesteia s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în acțiunile judecătorului Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28,29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.458s-446p/m din 15 mai 2019, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorului Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Juganari Marcel, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnatura/	Pulbere Ruxanda
	/semnatura/	Botnaru Stela