

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

01 septembrie 2020  
nr. 167/7

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de cet. Petru Stan, împotriva deciziei Inspecției  
Judiciare din 12 martie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu  
privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul  
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Alexandru Negru.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 10 februarie 2020 și 18 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările cet. Petru Stan, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu respingerea cererii sale privind admiterea părții interesate în procesul penal nr. I-2783/2019 și recunoașterea acesteia în calitate de parte vătămată și parte civilă.
2. Autorul sesizării relevă că în examinare la judecătorul Alexandru Negru se află cauza penală nr. I-2783/2019, pornită în privința inculpaților Grigore Carauș și Adrian Carauș, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.
3. Cauza penală menționată, a fost pornită în privința fraților Carauș, în baza plângerilor cetățenilor Republicii Moldova, care au investit în compania „Altranscon Group” SRL, surse financiare pentru spațiu locativ, dar în termenele stabilite în contract, nu și-au primit apartamentele, deoarece banii investiți au fost însușiți de inculpați.
4. Relatează că, ca și alți cetățeni ai Republicii Moldova, în temeiul contractului de investiție fără număr din 13.04.12, a investit în compania menționată suma de 9540,00 euro, pentru construcția apartamentului pe adresa mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Dumbravei, 28, care nu a fost construit până la moment.
5. Astfel, ca și altor cetățeni ai Republicii Moldova prin acțiunile ilicite ale fraților Carauș, i-a fost cauzat prejudiciul material și moral, fiind întrunite temeiurile de a fi recunoscut parte vătămată și parte civilă în acest dosar.
6. În cadrul judecării acestei cauze penale date de către judecătorul Maria Muruianu, la 17.08.2015, a depus o cerere privind admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Adrian Carauș a prejudiciului material de 9540,00 euro și prejudiciului moral de 50,0 mii lei. La cererea menționată a fost anexat copia contractului de investiție încheiat dintre autorul sesizării și Grigore Carauș, la 13.04.2012 și chitanțele de achitare a sumelor.

7. Ulterior, a depus cerere de a face cunoștință cu materialele dosarului penal pornit în privința fraților Grigore Carauș și Adrian Carauș, iar prin scrisoarea judecătorului Alexandru Negru nr.15136 din 23.08.2019, a fost informat că în dosarul menționat, subsemnatul nu deține calitatea de parte vătămată.
8. Acționând în conformitate cu prevederile art. 59 Cod de procedură penală, la 10.09.2019, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cerere privind admiterea părții interesate în procesul penal nr. 1-2783/2019 și recunoașterea acesteia în calitate de parte vătămată și parte civilă.
9. Cererea autorului sesizării a fost înregistrată cu nr. 54-10566 din 10.09.19 și a fost transmisă judecătorului Alexandru Negru.
10. La cererea menționată a anexat cererea adresată Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la 17.08.2015 (acțiunea civilă), copia contractului de investiție încheiat dintre subsemnat și Grigore Carauș, la 13.04.2012 și chitanțele de achitare a sumelor.
11. Prin scrisoarea nr.dos.1-2783/2019 din 11 septembrie 2019, judecătorul Alexandru Negru, i-a restituit cererea nr.5-14-10566 din 10.09.19 cu actele anexate, motivând că dosarul penal nr.1-2783/2019, este un dosar nou, iar subsemnatul urmează să clarifice la cancelaria judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, unde se află dosarul penal care s-a aflat în procedură la judecătorul Maria Muruianu.
12. Menționează că, în această scrisoare, judecătorul Alexandru Negru nu da nici o explicație cu privire la neacceptarea cererii acestuia în acest proces, chiar dacă la materialele era anexat contractul de investiții dintre subsemnat și Grigore Carauș.
13. Denotă că, conform circumstanțelor de fapt, dosarul penal nr. 1-2783/2019, a fost format în anul 2019, în urma conexării mai multor cauze penale pornite în privința fraților Grigore Carauș și Adrian Carauș.
14. Conform încheierii judecătorului Maria Muruianu din 28.10.2015, pe dosarul penal 14-1-9935-03102014 (nr. 1-507/15), s-a dispus conexarea cauzei penale menționate cu cauza penală nr.1-488/15, pornită în privința lui Grigore Carauș pe infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.5) Cod penal.
15. Autorul sesizării remarcă, că confruntând prevederile art.art. 219 și 222 Cod de procedură penală cu acțiunile judecătorului Alexandru Negru pe marginea cererii subsemnatului din 10.09.2019, constată că acest judecător, abuzând de funcția deținută, a acționat contrar prevederilor Codului de procedură penală și nu a emis o hotărâre motivată, prin care să respingă cererea acestuia de a fi admis ca parte vătămată și parte civilă, în cauza penală nr.1-2783/2019, pornit în privința inculpaților Grigore Carauș și Adrian Carauș, pe infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, dar a soluționat această cerere printr-o scrisoare, fără motivație bazată pe lege și fără a se expune asupra actelor (contractul de investiții încheiat cu inculpatul Grigore Carauș, cererea din 17.08.15, chitanțe. etc) anexate la cererea acestuia, restituindu-i și actele anexate cu cererea din 10.09.19, astfel judecătorul Alexandru Negru a admis ascunderea probelor care atestă comiterea excrocheriei față de subsemnat de către Grigore Carauș.
16. În conținutul sesizării, petiționarul menționează că cele descrise, denotă incompetența profesională a judecătorului Alexandru Negru, lipsa de imparțialitate și

cinste a acestuia la examinarea cererii acestuia privind admiterea subsemnatului în proces ca parte vătămată și civilă. Indică, că acțiunile descrise ale judecătorului Alexandru Negru, aduc prejudiciu prestigiului justiției și diminuează încrederea cetățenilor în justiție.

17. Autorul sesizării subliniază că în urma confruntării normelor de mai sus cu acțiunile ilegale și abuzive ale judecătorului Alexandru Negru, descrise în sesizare, consideră că acest judecător a admis abateri disciplinare prevăzute de lit. c), i), p) ale art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

18. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorii vizati au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Negru pentru abaterile disciplinare prevăzute de lit.c), i), p) ale art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

19. La data de 12 martie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Paustovscaia Natalia, a întocmit decizia cu nr. 207p/m - 160s și nr. 274p/m – 201s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Alexandru Negru.

#### **Argumentele contestației**

20. Nefiind de acord cu decizia din 12 martie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Petru Stan, a depus contestație împotriva acesteia.

21. În contestația depusă, însă, petiționarul Petru Stan, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizati, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

22. Examinând contestația depusă de petiționarul Petru Stan, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

23. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

24. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12 martie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în

esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

25. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu respingerea cererii acestuia de a fi admis ca parte vătămată și parte civilă, în cauza penală nr.1-2783/2019, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
26. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
27. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
29. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
30. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
31. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
32. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de

înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

33. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
34. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
35. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Petru Stan, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 martie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Alexandru Negru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de cet. Petru Stan, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 martie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Alexandru Negru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu