

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 167/8

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Paleva Angela împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 459s-733p/m din 17 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 01 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 01 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de Paleva Angela, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea sesizării înaintate Paleva Angela a invocat că, în gestiunea Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a aflat în examinare cauza penală de învinuire a lui Oprea Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 Cod penal al Republicii Moldova, în care dânsa este succesorul victimei.

A menționat autorul sesizării că, judecătorii vizați au ignorat toate demersurile înaintate privind anexarea la materialele cauzei penale a scrisorilor trimise de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova în adresa ei privind solicitarea serviciului 112, prin ce nu au examinat minuțios cauza penală pentru descoperirea autorilor adevărați ai crimei.

A solicitat autorul sesizării întreprinderea măsurilor întru respectarea prevederilor legale și stabilirea pedepsei corespunzătoare inculpatului Oprea Denis în cadrul examinării cauzei penale de către judecători.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel

Bălți, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 459s-733p/m din 17 iunie 2020, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Paleva Angela cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta este una repetată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 459s-733p/m din 17 iunie 2020, Paleva Angela a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

A solicitat autorul sesizării verificarea suplimentară a circumstanțelor invocate în sesizare de către un alt inspector-judecător.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, inspectorul-judecător a eșuat în sarcina stabilirii în acțiunile judecătorilor vizați a abaterilor disciplinare.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că, prin sesizarea din 20 mai 2021 remisă pentru examinare conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii, Paleva Angela și-a exprimat dezacord cu aceleași acțiuni ale judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Oprea Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 Cod penal al Republicii Moldova, în care dânsa este succesorul victimei.

Prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 407s-667p/m din 15 iunie 2021 sesizarea declarată de Paleva Angela privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 *"se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt*

invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetată, fără a aduce noi probe”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în măsura în care în sesizarea remisă pentru examinare conform competenței și parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 20 mai 2021, petiționarul Paleva Angela și-a exprimat dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Oprea Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 Cod penal, fără a aduce probe noi, Inspekția judiciară just a concluzionat că aceasta este repetată, fapt ce condiționează respingerea acesteia, în temeiul normei menționate supra, ca vădit neîntemeiată.

Mai mult, însăși petiționarul confirmă faptul că acesta a depus mai multe plângeri, soluționate prin alte Decizii ale inspekției judiciare.

În această ordine de idei, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Paleva Angela împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 459s-733p/m din 17 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 01 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Dragulean Irina, Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț (sediul Central), Țurcan Lilia de la Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) și ale judecătorilor Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana Pușca Dumitru, Talpa Ion, Șleahitki Svetlana, Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel