

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

03 mai 2018
Nr.168/6

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
 - Liliana Țurcan

examinând contestația din 23.03.2018 a cet. Gareev Radmir și Colecico Janna împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23.02.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Galben Anatolie,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 09 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea lui Gareev Radmir și Colecico Janna la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Anatolie Galben, remisă după competență de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, și înregistrată ca sesizare.

Autorii sesizării solicit procurorului pornirea procesului penal în privința judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Anatolie Galben, pentru adoptarea încheierii din 06 iunie 2016 care a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2016 și pentru încheierea adoptată la 29 mai 2017, care a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.12.2017, materialele fiind remise procurorului sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Consideră autorii sesizării că judecătorul de instrucție A.Galben urma să depună declarație de abținere de la participarea la examinarea plângerii prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului O.Pavlovschi din 01.08.2016 și ordonanței procurorului M.Pascal din 09.11.2016, dar declarația de abținere n-a fost depusă, iar cererea de recuzare înaintată judecătorului A.Galben a fost respinsă prin încheierea din 06.12.2016 (judecător L.Holevițcaia).

Susțin autorii sesizării că la data de 13 ianuarie 2017 judecătorul A.Galben ilegal a examinat cererea privind accelerarea procesului penal în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost casată încheierea adoptată de judecătorul A.Galben și cererea repetată privind accelerarea procesului penal depusă în instanță.

Au menționat autorii sesizării, că în procedura judecătorului de instrucție A.Galben ilegal se află pentru examinare plângerea în temeiul art.313 CPP cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, V.Ivanov, susținând că judecătorul A.Galben a examinat plângerea pe același caz cu

privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura, oficiul Rîșcani Cazacu Mariana.

Susțin autorii sesizării, că judecătorul urma să depună cerere de abținere. Cererea de recuzare a judecătorului A.Galben de la examinarea acestei plângeri a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Solicită autorii sesizării începerea urmăririi penale în privința judecătorului Galben A. pe art. 303 al.3, art.307 al.1, art.327 al.2 lit.b(1) și art. 329 al.1 Cod penal.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 12.02.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr.128s-178 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Galben Anatolie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 23.02.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 23.02.2018, cet. Gareev Radmir și Colecico Janna la data de 23.03.2018 au depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală.

În motivarea contestației depuse, cet. Gareev Radmir și Colecico Janna au indicat că Judecătorul Galben A. trebuie să fie supus răspunderii penale, iar plângerea/sesizarea urma să fie examinată de Procuratura generală.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 23.02.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Gareev Radmir și Colecico Janna urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Galben Anatolie, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorii sesizării și a contestației nu face referință la vreo abatere disciplinară, dar solicită tragerea la răspunderea penală a judecătorului Galben Anatolie.

În plus, Completul de admisibilitate subliniază că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 23.02.2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, *faptele invocate de petiționari se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), A.Galben, la examinarea plângerilor depuse, invocând Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 și din 01 decembrie 2017, prin care au fost casate încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 iunie 2016 și din 29 mai 2017.*

În contestația din 23.03.2018 nu sunt descrise careva fapte care ar constitui abateri disciplinare, nu sunt prezentate probe care ar confirma aceste fapte.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.10 din 04.03.1997 nr.28 din 14.12.2010 și nr.12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statutului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Potrivit pct.66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei "Cu privire la judecătoria: independența, eficiența și responsabilitățile", judecătorii nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

Cu referire la solicitarea autorilor sesizării și a contestației de începere a urmăririi penale în privința judecătorului Galben A., Completul de admisibilitate reiterează că Consiliul Superior al Magistraturii și structurile subordonate acestuia nu au împuternicirile respective și nu sunt în drept să se expună în materia penală.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de Inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Gareev Radmir și Colecico Janna, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Galben Anatolie.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legi cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Gareev Radmir și Colecico Janna, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23.02.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarii au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Galben Anatolie.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan