

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Î R E

03 mai 2018
Nr.169/6

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către avocatul Raevschi Ala în interesele lui Pruteanu Oleg Gheorghii împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.175s-246p/m din 1 martie 2018 în privința judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 21 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea avocatului Raevschi Ala în interesele lui Pruteanu Oleg, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana.

În motivarea sesizării se indică, că judecătorul de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, prin încheierile din 4 octombrie 2017, 27 octombrie 2017, 29 noiembrie 2017 și 26 ianuarie 2018, a admis demersurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Bacalâm Lilian, și a prelungit învinuitului Pruteanu Oleg termenul arestului cu câte 30 de zile de fiecare dată.

Consideră avocatul Raevschi Ala, că judecătorul Tizu Svetlana după un model șablon a acceptat necondiționat demersurile procurorului, fără a motiva obligatoriul care sunt riscurile ce justifică aplicarea și prelungirea măsurii preventive arestul, a neglijat demonstrativ pledoariile apărării.

Judecătorul Tizu Svetlana a neglijat prevederile art. 29 alin.(4) Codul de procedură penală, deoarece nu a motivat în încheieri dacă a avut loc încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Neglijența gravă se manifestă prin faptul că în încheierea din 4 octombrie 2017 judecătorul Tizu Svetlana a prelevat în motivarea legalității arestului prevederile abrogate ale art. 176 alin.(1) și (2) și art. 308 alin.(1)-(6) Codul de procedură penală.

Ridică suspiciuni rezonabile referirea magistratului la hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 15.04.13.

Menținerea ilegală a lui Pruteanu Oleg în stare de arest prin neglijarea poziției părții apărării în procesul examinării demersurilor de prelungire a arestului preventiv fără argumentarea respingerii obiecțiilor apărării trezește suspiciuni rezonabile despre caracterul tendențios al acțiunilor judecătorului Tizu Svetlana sau reprezintă o banală incompetență profesională gravă și evidentă.

Consideră că în acțiunile judecătorului Tizu Svetlana sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c), i) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Solicită autorul sesizării examinarea cazului care ridică temeuri rezonabile pentru a fi calificat drept abatere disciplinară comisă de judecătorul judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana.

1. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare Nr.175s-246 p/m din 1 martie 2018 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că avocatul Raevschi Ala la sesizare nu a anexat o hotărâre judecătorească irevocabilă, prin care să fie constatat că judecătorul de instrucție a judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, la emiterea încheierilor în privința lui Pruteanu Oleg Gheorghii a încălcat cu rea-credință, culpă sau neglijență gravă normele imperative ale legislației.

Dezacordul cu motivarea încheierilor, care fiind menținute de Curtea de Apel Chișinău au devenit irevocabile, nu face dovada incompetenței profesionale și grave și nu este prevăzut ca temei de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

2. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.175s-246 p/m din 1 martie 2018, a declarat contestație avocata Raevschi Ala în interesele lui Pruteanu Oleg Gheorghii solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară judecătorului de instrucție a judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, pe motivele invocate în contestație.

În contestația sa, Raevschi Ala își exprimă dezacordul cu încheierile din 4 octombrie 2017, 27 octombrie 2017, 29 noiembrie 2017 și 26 ianuarie 2018, adoptate de judecătorul de instrucție a judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, indicând, că judecătorul în fiecare caz enumerat a neglijat ostentativ art.29 alin.(4) Cod de procedură penală, neargumentând alegațiile părții apărării privind încălcarea drepturilor din CEDO.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului de instrucție a judecătorei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătorul vizat, fără a specifica careva temeieri concrete.

În contestația sa avocatul în afară de exprimarea dezacordului cu încheierile din din 4 octombrie 2017, 27 octombrie 2017, 29 noiembrie 2017 și 26 ianuarie 2018, prin care a fost prelungit învinuitului Pruteanu Oleg termenul arestului cu câte 30 de zile de fiecare dată adoptată de judecătorul de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Din materialele cauzei rezultă, că la 3 octombrie 2017 la judecătoria Chișinău sediul Centru s-a adresat procurorul cu demers de aplicare în privința lui Pruteanu Oleg Gheorghii a măsurii preventive sub formă de arest.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, demersul s-a repartizat pentru examinare judecătorului Tizu Svetlana în mod automat.

Judecătorul de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, prin încheierea din 4 octombrie 2017, a admis demersul procurorului și a aplicat în privința lui Pruteanu Oleg Gheorghii măsura preventivă arestul pe un termen de 30 de zile.

Încheierea din 4 octombrie 2017 emisă de judecătorul de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, a fost atacată cu recurs de avocații Vîzdoga Ion și Raevschi Ala în interesele învinuitului Pruteanu Oleg.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 12 octombrie 2017, a respins recursul declarat de avocații Vîzdoga Ion și Raevschi Ala în numele învinuitului Pruteanu Oleg și a menținut fără modificări încheierea din 4 octombrie 2017.

Judecătorul de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, prin încheierea din 27 octombrie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 noiembrie 2017, și prin încheierea din 26 ianuarie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2018, a prelungit măsura preventivă în privința lui Pruteanu Oleg Gheorghii arestul preventiv până la 28 februarie 2018.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau*

modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În conformitate cu art.25 alin.(5) Codul de procedură penală, sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din legea sus nominalizată, se reține ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, ca *încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

La fel, nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului, vizat, pe temeiul de la lit. p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, dezacordul autorului contestației, cu hotărârile instanței de judecată, care au fost menținute prin decizia instanței ierarhic superioare, din lipsa de alte circumstanțe, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către avocatul Raevschi Ala în interesele lui Pruteanu Oleg Gheorghii împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.175s-246p/m din 1 martie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Tizu Svetlana.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan