

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 iulie 2019

mun. Chișinău

nr. 169/7

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Mura Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.460s-448p/m din 13 mai 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei, care pot constitui abateri disciplinare-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 22 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Mura Vitalie prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei.

În motivarea sesizării înaintate Mura Vitalie a relatat despre examinarea de către judecătorul Alexei Paniș a unei cauze penale în privința sa. În cadrul ședinței de judecată din data de 05 martie 2019 avocatul a declarat recuzare judecătorului Alexei Paniș pe motive de manifestare de subiectivism și dubii cu privire la imparțialitate, care a fost respinsă. Astfel, la următoarea ședință de judecată din data de 15 aprilie 2019 judecătorul Alexei Paniș, în scop de răzbunare, l-a intimidat și înjosit, reproșându-i că nu este îmbrăcat decent, că vestimentația nu este corespunzătoare. I-a răspuns judecătorului că altă vestimentație nu are, iar judecătorul i-a reproșat că *de magazin ai bani, dar de haine nu*. La rîndul său, avocatul a făcut obiecții cu privire la comportamentul ilegal și nedemn al instanței, obiectând că portul vestimentar este decent și nu se încalcă solemnitatea procesului.

Consideră că vestimentația de tip sport era decentă, că nu putea fi impus să se îmbrace în stil clasic, că prin conduita judecătorului i-a fost lezată onoarea și demnitatea, fiind discriminat etc.

Solicită atragerea judecătorului Alexei Paniș la răspundere disciplinară în conformitate cu art.4 alin.(1) lit.k), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.460s-448p/m din 13 mai 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Mura Vitalie cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile

judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform temeiului invocate de autorul sesizării și prevăzute de art.4 alin.(1) lit.k), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 460s-448p/m din 13 mai 2019, Mura Vitalie a declarat contestație, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Paniș Alexei în temeiul art.4 alin.(1) lit.k), i), p) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, Mura Vitalie și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare nr. 460s-448p/m din 13 mai 2019, invocând că argumentele cu privire la conduita judecătorului nu sunt declarative, acestea s-au adevărit, fapt ce se reține din însăși conținutul deciziei și explicațiile judecătorului, în care nu se neagă existența acestora.

Astfel, prin comportamentul său, judecătorul a încălcat Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor și normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, care nu prevăd criterii vestimentare de permitere a participării în ședința de judecată, impuse samavolnic de judecător, fiind prescris doar vestimentație decentă.

Respectiv, acest comportament atestă în acțiunile judecătorului vizat abaterea disciplinară art.4 alin.(1) lit.k) și p) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, manifestată prin atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de autorul sesizării, fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției care afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. k), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum se solicită.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul acestuia cu comportamentul judecătorului Alexei Paniș în cadrul ședinței de judecată din data de 15 aprilie 2019, calificat de primul ca conduită necorespunzătoare față de dînsul ca inculpat, ce l-a intimidat și înjosit, și anume că nu este îmbrăcat decent, că vestimentația nu este corespunzătoare, iar după ce i-a răspuns judecătorului, că altă vestimentație nu are, judecătorul i-a reproșat că *de magazin ai bani, dar de haine nu*. La rîndul său, avocatul a făcut obiecții cu privire la comportamentul ilegal și nedemn al instanței, obiectînd că portul vestimentar al inculpatului este decent și nu se încalcă solemnitatea procesului.

În acest sens, se invocă abateri disciplinare în conformitate cu art.4 alin.(1) lit.k), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.k), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Astfel, sub aspectul lit.k) din Lege, ca atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care constituie o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției. Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

Examinând conținutul sesizării, deciziei Inspecției judiciare și contestației, prin prisma temeiului prevăzut de art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor constată că în acțiunile judecătorului nu au fost stabilite fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară, deoarece după cum rezultă din materialele cauzei, schimbul de replici între președintele ședinței Paniș Alexei și avocatul inculpatului a avut loc asupra vestimentației inculpatului, iar comportamentul judecătorului nu a depășit limitele acceptate de lege.

În conformitate cu art.9 Cod de procedură civilă, instanței (judecătorului) îi revine rolul diriguiitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de lege.

Pentru a atrage răspunderea disciplinară a judecătorului pentru atitudine nedemnă manifestată în sala de judecată față de o parte sau avocatul acestuia, trebuie de dovedit

cert că comportamentul necorespunzător al magistratului a depășit în mod vădit limitele admisibile.

Completul de examinare a contestațiilor, în urma examinării cauzei a stabilit că judecătorul vizat în sesizare, respectând prevederile legale care stipulează că președintele completului supraveghează buna desfășurare a procesului, prin măsurile impuse a avut drept scop respectarea solemnității acestuia, iar acțiunile lui neputând a fi apreciate ca fiind abuzive sau exagerate.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor constată că judecătorul doar a făcut observație inculpatului cu privire la vestimentația în care s-a prezentat la ședință, nu i-a solicitat să părăsească sala, nu l-a jignit sau umilit pe acesta, iar replica la care face referire petiționarul i-a fost adresată numai în contextul impunerii solemnității în timpul procesului de judecată.

Stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistru, Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor prevede că, judecătorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți ori alte persoane.

Totodată, reguli similare sunt stabilite și în sarcina participanților la proces, or, potrivit p. 4, lit. a) din Regulile de conduită a justițiabililor și a altor persoane în instanța judecătorească, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504/17 din data de 03 iunie 2014, în incinta instanței judecătorești fiecare justițiabil și oricare altă persoană este obligată să aibă o ținută decentă și o comportare cuviincioasă.

Pentru garantarea autorității judiciare, judecătorii sunt abilitați să adopte măsuri necesare pentru a menține demnitatea și autoritatea instanței, inclusive de a trage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații când constată o încălcare a acestora.

Reieșind din cele expuse supra, raportând acțiunile judecătorului la prevederile legale relevante, dar și cele invocate în sesizare Completul de examinare a contestațiilor conchide că judecătorul Paniș Alexei nu a manifestat o conduită disproporțională, deoarece comportamentul său nu a depășit limitele admise și astfel, nefiind constată abateră disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. k), p) din Lege.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța data.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei, persistă elemente a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. k), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația declarată de către Mura Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 460s–448p/m din 13 mai 2019, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de declarată de către Mura Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.460s–448p/m din 13 mai 2019 de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) Paniș Alexei, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnatura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnatura/	Pulbere Ruxanda
	/semnatura/	Botmaru Stela