

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Â R E**

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 168/ 8

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Zavtur Iacov împotriva Deciziei Inspectiei judiciare nr. 357s-595p/m din 08 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 07 mai 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție,-

**C O N S T A T Ă:**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 07 mai 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Zavtur Iacov, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintată Zavtur Iacov a indicat că, la 29 ianuarie 2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria și Vascan Nina, prin încheiere, au declarat inadmisibilitatea recursului depus de Zavtur Iacov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) privind contestarea actului administrativ.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a invocat tardivitatea recursului, soluție cu care autorul nu este de acord, considerând că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2021 a fost emisă cu încălcarea gravă a legislației în vigoare și nu corespunde cerințelor legale pe motiv că, transmiterea la 23 noiembrie 2020 de către Curtea de Apel Chișinău a copiei deciziei pe poșta electronică [iacov.zavtur@gmail.com](mailto:iacov.zavtur@gmail.com), nu poate avea statutul unui document oficial, deoarece nu a fost semnată electronic, fiind în acest sens ignoreate prevederile art.10 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 "Privind semnătura electronică și documentul electronic".

Suplimentar, autorul sesizării a menționat că, instanța de recurs era născută a calculat termenul scadent de 30 zile pentru depunerea recursului, acesta urmând să fie calculat din data recepționării mesajului privind expedierea copiei deciziei Curții de Apel Chișinău, deci din

09 decembrie 2020, condiție în care recursul depus la 24 decembrie 2020 este depus în termen de 16 zile de la notificare.

Prin urmare, autorul a susținut că judecătorii vizăți ilegal i-au declarat recursul ca fiind inadmisibil, prin ce i-au încălcăt dreptul la un recurs efectiv.

Astfel, a solicitat Zavtur Iacov tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Ghervas Maria și Vascan Nina în baza art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Ghervas Maria și Vascan Nina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 357s-595p/m din 08 iunie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Zavtur Iacov, pe motiv că din probele administrative, faptele expuse în sesizare nu intrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizăți a abaterilor disciplinare, posibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit.b) și lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 357s-595p/m din 08 iunie 2021, Zavtur Iacov a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, autorul contestației reiterând în detaliu criticele aduse încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2021 prin care a fost declarat inadmisibil recursul său, a considerat că argumentele inspectorului judecător sunt eronate și nu corespund legislației în vigoare.

A solicitat autorul contestației admiterea contestației, anularea deciziei inspecției și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Ghervas Maria și Vascan Nina în baza art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrative, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Zavtur Iacov nu este de acord cu constataările Inspecției judiciare menținând caracterul superficial și formal al acesteia, cu

eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitatibil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu constatările reținute de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Chișcă-Doneva Tamara, Ghervas Maria și Vascan Nina în încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2021, prin care a fost declarată inadmisibilitatea recursului depus de Zavtur Iakov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) privind contestarea actului administrativ.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 357s-595p/m din 08 iunie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.b) și lit.c) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, omiterea termenului de depunere a recursului este imputabilă însuși autorului sesizării, care a neglijat obligația sa de a se interesa de soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată și a accesă portalul instanțelor judecătoarești pentru a recepta hotărârea integrală emisă de instanța de apel, care a fost publicată la 14 noiembrie 2020.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărîrile judecătoarești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătoarească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătoarești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dind o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătoarești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de găndire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeinicieei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Chișcă-Doneva Tamara, Chervas Maria, Vascan Nina de la Curtea Supremă de

Justiție, persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspectia judiciară intemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și intemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neintemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

## HOTĂRÂSTE:

Se respinge contestația declarată de către Zavtur Iacob împotriva Deciziei Inspectoriei judiciare nr. 357s-595p/m din 08 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 07 mai 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Chișca-Doneva Tamara, Chervas Maria, Vascan Nina de la Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică ~~pe~~ pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel