

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

25 ianuarie 2019
Nr. 17/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de Sorochin Iurii, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1025s-1310p/m din 02 noiembrie 2018 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorilor Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor de la Curtea Supremă de Justiție, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 12 octombrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Sorochin Iurii, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că judecătorii Curții Supreme de Justiție Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor au adoptat hotărârile din 12.09.18 și 10.10.18, cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă, judecătorii vizați în procesul examinării cauzei civile, nu au motivat și nu au apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, nu s-au expus în privința recursului MAI, care în opinia petiționarului a fost depus tardiv, etc.

Menționează autorul sesizării despre încălcarea de către completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a prevederilor art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia, judecătorii ca purtători ai puterii judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, se supun numai legii, prevederi încălcate de completul de judecată vizat.

Solicită autorul sesizării, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor, deoarece consideră acesta că faptele judecătorilor vizați întrunesc elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1), lit. a), b), c), g), i), j), k), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea ei urmează a fi sancționați disciplinar.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa Nr. 1025s-1310p/m din 02

noiembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru angajarea răspunderii disciplinare prevăzute de art.4 al i.(1) lit. a), b), c), g), i), j), k), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr. 1025s-1310p/m din 02 noiembrie 2018, a declarat contestație cet. Sorochin Iurii, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară judecătorilor Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor de la Curtea Supremă de Justiție.

În contestația sa, cet. Sorochin Iurii își exprimă dezacordul cu faptul că Inspecția judiciară s-a pronunțat vis-a-vis de sesizarea depusă de petiționar fără a avea opiniile scrise ale judecătorilor vizați, de asemenea nu s-a pronunțat asupra tuturor pretențiilor invocate de petiționar, nu a audiat înregistrarea audio a ședințelor de judecată din 23.07.2018; 12.09.2018; 10.10.2018, precum și faptul că nu a fost publicată Decizia din 12.09.2018, fapt ce contravine art. 440 CPC.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de contestație ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Din materialele prezentate s-a constatat, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1)

din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. În sesizare, autorul acestora, indică la abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1), lit. b), c), g), i), j), k), p) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată de instanța de recurs.

Din materialele cauzei și potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă că la data de 11 noiembrie 2016, cet. Sorochin Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Strungaru Serghei, șefului Direcției Serviciului Public și Interdepartamental al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, Draghinici Mihail, Biroului de Servicii Publice și Executive Interdepartamentale al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne și Ciobanu Oleg cu privire la obligarea eliberării cazierului judiciar cu mențiunea despre lipsa antecedentelor penale și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost parțial admisă, fiind obligat Ministerul Afacerilor Interne să elibereze cet. Sorochin Iurii certificat de cazier judiciar cu privire la existența sau inexistența antecedentelor penale, conform prevederilor art. 21 al Constituției Republicii Moldova. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne și Sorochin Iurii au fost respinse și menținută hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 mai 2018, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 16 iulie 2018, recurs împotriva aceleiași decizii a Curții de Apel Chișinău, a declarat și cet. Sorochin Iurii, solicitând casarea deciziei recurate și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 10.10.2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Șircu Iu., Visternicean D., Stratulat G., Craiu N., Vascan N.) examinând recursurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Sorochin Iurii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Strungaru Serghei, șefului Direcției Serviciului Public și Interdepartamental al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Draghinici Mihail, Biroului de Servicii Publice și Executive Interdepartamentale al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ciobanu Oleg cu privire la obligarea eliberării cazierului judiciar cu mențiunea despre lipsa antecedentelor penale și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Sorochin Iurii și menținută hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin Decizia din 10 octombrie 2018, a decis respingerea recursului declarat de Sorochin Iurii, cu admiterea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova.

S-a casat integral decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Strungaru Serghei, șefului Direcției Serviciului Public și Interdepartamental al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Draghinici Mihail, Biroului de Servicii Publice și Executive Interdepartamentale al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova și Ciobanu Oleg cu privire la obligarea eliberării cazierului judiciar cu mențiunea despre lipsa antecedentelor penale și repararea prejudiciului moral, și s-a pronunțat o noua hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea lui Sorochin Iurii împotriva Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, Strungaru Serghei, șefului Direcției Serviciului Public și Interdepartamental al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Draghinici Mihail, Biroului de Servicii Publice și Executive Interdepartamentale al Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova și Ciobanu Oleg cu privire la obligarea eliberării cazierului judiciar cu mențiunea despre lipsa antecedentelor penale și repararea prejudiciului moral, hotărârea fiind irevocabilă.

Colegiul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorilor vizați, sunt arbitrare, neîntemeiate, deliberate, fără o descriere a faptelor, care ar constitui temeii de abatere disciplinară.

Astfel, că la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

În lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată.

Totodată, Completul de contestație reține, că din materialele cauzei rezultă, că petiționarul a recepționat Decizia Inspecției judiciare la 09.11.2018. Contestația împotriva Deciziei date a fost expediată în adresa Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul poștei electronice, cu alt nume, la 26 noiembrie, ora 23.45. Potrivit Legii, contestația asupra Deciziei Inspecției judiciare urma să fie depusă în termen de 15 zile din momentul recepționării acesteia de către cet.Sorochin Iurii, rezultă că ultima zi de depunere a acesteia era 26.11.2018. Atunci când petiționarul a decis expedierea contestestației prin poșta electronică, urma potrivit

Legii să se prezinte a doua zi la sediul CSM pentru aplicarea semnăturii pe contestație, fapt ce nu a avut loc, circumstanțe de denotă, că contestația este depusă peste termen.

În atare circumstanțe, Completul de contestație va respinge contestația ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de Sorochin Iurii, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.1025s-1310p/m din 02 noiembrie 2018 de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorilor Sîrcu Iulia, Visternicean Dumitru, Stratulat Galina, Craiu Nicolae, Vascan Nina, Filincova Svetlana, Burduh Victor de la Curtea Supremă de Justiție, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela