

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 decembrie 2018

mun. Chișinău

Nr. 14/10

În componența :

Președintele ședinței

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Elena Cobzac

Stela Botnaru

Angela Otean

Veronica Mocanu

Igor Minăscurtă

Examinând procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de Cîrboba Constantin, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hudoba Valeri,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 02 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Cîrboba Constantin în care solicită recunoașterea ilegală a acțiunilor judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Hudoba Valeri cu aplicarea în privința acestuia a măsurilor respective.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 05 noiembrie 2018, petiția lui Cîrboba Constantin s-a înregistrat ca sesizare.
3. Autorul sesizării, a relatat că judecătorul judecătoriei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, la examinarea cazului contravențional nr.5r-54/2017 a comis abuz de serviciu, fals și a depășit atribuțiile de serviciu apărând interesele fostului judecat Calpac I. N.
4. Cu judecătorul Hudoba Valeri se află în relații ostile din cauza acestui dosar tergiversat și nu este de acord cu hotărârea emisă la 17 septembrie 2018, pe care a atacat-o cu recurs la Curtea de Apel Comrat.
5. Invocă Cîrboba Constantin că, la 15 iunie 2017 contravenție nu a comis, nu a omis termenul de contestație a deciziei agentului constator și judecătorul Hudoba Valeri neîntemeiat a constatat că el a omis termenul de atac.
6. Mai invocă că, judecătorul Hudoba Valeri a tergiversat examinarea cazului contravențional timp de 1 an și 3 luni și în hotărârea din 17 septembrie 2018 a afirmat că procesul-verbal s-a întocmit în privința lui Stamatov P.G.

7. Solicită Cîrboba Constantin recunoașterea ilegală a acțiunilor judecătorului judecătorei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, cu aplicarea în privința acestuia a măsurilor respective.

Opinia judecătorului vizat în sesizare

8. Potrivit art. 23 alin. (2) lit. b) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare.*
9. Astfel, judecătorul judecătorei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, a prezentat opinia scrisă în care a relatat că ședințele de judecată au fost amânate la cererile participanților la proces, inclusiv la demersul lui Cîrboba Constantin și a avocatului acestuia.
10. Examinând cazul contravențional a constatat că contestația lui Cîrboba Constantin a fost depusă cu omiterea termenului și prin hotărârea din 17 septembrie 2018, a respins cererea acestuia de repunere a contestației în termen și i-a respins contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.
11. În hotărârea din 17 septembrie 2018 s-a strecurat o eroare materială evidentă care a fost corectată prin încheierea din 6 noiembrie 2018.
12. Cîrboba Constantin a atacat hotărârea din 17 septembrie 2018 cu recurs și cauza contravențională a fost transmisă la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului.

Poziția Inspecției Judiciare

13. Prin rezoluția nr. 1082 s - 1382 p/m din 12 noiembrie 2018 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului judecătorei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, în baza art. 4 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
14. La data de 15 noiembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit raportul cu nr. 1082s - 1382p/m, pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de Cîrboba Constantin.
15. Potrivit raportului, la data de la 17 iunie 2017 agentul constator Uzun Dmitri a întocmit în privința lui Cîrboba Constantin proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin.(2) Codul contravențional.
16. La 10 iulie 2017 Cîrboba Constantin a contestat procesul-verbal al agentului constator din 17 iunie 2017 la judecătoria Comrat sediul Central.

17. Potrivit fișei de repartizare a dosarelor, dosarul contravențional în privința lui Cîrboba Constantin s-a înregistrat la judecătoria Comrat, sediul Central la 10 iulie 2017 și în aceeași zi s-a repartizat pentru examinarea judecătorului Hudoba Valeri în mod automat.
18. Conform art. 545 alin. (1) și (2) Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile.
19. Judecătorul Judecătoriei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, a primit cauza în procedură și încălcând prevederile legale citate, a fixat examinarea acesteia la 15 august 2017.
20. Examinarea cauzei la 15 august 2017 s-a amânat la 31 ianuarie 2018 din motivul neprezentării în ședința de judecată a agentului constatator Uzun Dmitri și a părții vătămate Calpac Ilia.
21. La 31 ianuarie 2018 examinarea cauzei s-a amânat pentru 07 iunie 2018 la cererea lui Cîrboba Constantin.
22. La 07 iunie 2018 examinarea cauzei s-a amânat pentru 03 septembrie 2018 la demersul avocatului lui Cîrboba Constantin.
23. La 03 septembrie 2018 cauza contravențională s-a examinat în fond și pronunțarea hotărârii s-a amânat la 17 septembrie 2018.
24. Judecătoria Comrat sediul Central în componența judecătorului Hudoba Valeri, prin hotărârea din 17 septembrie 2018, a respins cererea lui Cîrboba Constantin cu privire la restabilirea termenului de atac și a respins contestația acestuia ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.
25. Nefiind de acord cu hotărârea judecătoriei Comrat sediul Central din 17 septembrie 2018, Cîrboba Constantin la 21 septembrie 2018 a atacat-o cu recurs la Curtea de Apel Comrat.
26. La 26 octombrie 2018 și 06 noiembrie 2018 judecătoria Comrat sediul Central, a expediat cauza contravențională la recursul lui Cîrboba Constantin la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de acesta.
27. Concomitent, Cîrboba Constantin a înaintat și prezenta sesizare.
28. Inspecția judiciară a considerat că în acțiunile judecătorului există o bănuială rezonabilă a elementelor abaterii disciplinare și anume art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

29. În conformitate cu art. 15, alin. (1), lit. a), b), c), d), e), f) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, *judecătorii sînt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; e) să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; f) să nu divulge secretul deliberării, informațiile obținute în ședință închisă, precum și datele urmăririi penale.*
30. Astfel, inspecția a constatat existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea de către judecătorul Hudoba Valeri a normelor cu privire la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură, cât și normelor cu privire la obligațiile judecătorilor, care sunt norme speciale pentru judecători, materialele fiind remise completului de admisibilitate.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

31. Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, explicațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hudoba Valeri, nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.
32. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, *Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*
33. În fapt, prin sesizarea depusă s-a comunicat despre examinarea de către judecătorul judecătoriei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, a cauzei contravențional în privința lui Cîrboba Constantin.
34. A fost invocat faptul că : „judecătorul judecătoriei Comrat sediul Central, Hudoba Valeri, la examinarea cazului contravențional nr.5r-54/2017 a comis abuz de serviciu, fals și a depășit atribuțiile de serviciu apărând interesele fostului judecat Calpac I. N. Menționează că nu este de acord cu hotărârea emisă la 17 septembrie 2018, pe care a atacat-o cu recurs la Curtea de Apel Comrat. Mai invocă Cîrboba Constantin că, judecătorul Hudoba Valeri a tergiversat examinarea cazului contravențional timp de 1 an și 3 luni și în hotărârea din 17 septembrie 2018 a afirmat că procesul-verbal s-a întocmit în privința lui Stamatov P.G.”

35. Pentru faptele descrise s-a solicitat atragerea judecătorului Hudoba Valeri la răspundere disciplinară, în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.
36. Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
37. În vederea stabilirii existenței unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să poate fi stabilită prin fapte și probe concrete, pasibile demonstrării.
38. La caz, faptul încălcării termenului de 30 de zile, pentru examinarea dosarului contravențional, de la data intrării dosarului în instanță, se datorează faptului că, ședințele de judecată au fost amânate la cererile participanților la proces, inclusiv la demersul lui Cîrboba Constantin și a avocatului acestuia. S-a mai stabilit că, ședințele au fost stabilite având în vedere disponibilitatea participanților la proces de a se prezenta la ședințe, dar și volumul mare de lucru al instanței.
39. În consecință, doar constatarea încălcării termenului de 30 de zile, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, încălcarea nu este imputabilă judecătorului, dar volumului mare de lucru al instanței, cât și cererilor participanților la proces.
40. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100 000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018. Astfel, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, fapt ce poate duce în unele cazuri la încălcarea termenelor de examinare a cauzei.
41. În consecință, analizând în cumul probele administrate la dosar, explicațiile date, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central), Hudoba Valeri, urmează a fi încetată, ca urmare a neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare.

42. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătorei Comrat (sediul Central), Hudoba Valeri, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței /semnatura/ Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar /semnatura/ Anatolie Minciuna

/semnatura/ Aliona Miron

/semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Angela Otean

/semnatura/ Veronica Mocanu

/semnatura/ Igor Mînăscurtă