

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

nr. 14/2

În componența:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului disciplinar

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Aliona Miron

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

Interpretul

Lilia Savcenca

examinând în ședință publică, contestația depusă de cet. Mocan Igor, împotriva hotărârii nr. 333/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit două sesizări din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de atragere la răspundere disciplinară.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 sesizările nr. 844 s -1094 p/m, nr. 845 s - 1095p/m, au fost conexe într-o singură procedură.

2. În argumentarea sesizării se indică faptul că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie, ca judecător raportor al completului de judecată, la examinarea a două cauze în ordine de recurs, nr. 02- 2r-3152-3101 2018 și nr. 02-2r-28826-2612 2017, a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, încălcând termenele de expediere a copiei deciziei participanților la proces.

Solicită atragerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Inspecției judiciare

3. La 11 septembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, examinând sesizarea declarată de către Mocan Igor, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie, a întocmit decizia nr. 844 s-1094 p/m, nr. 845 s-1095 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

4. Prin hotărârea nr. 333/11 din 02 noiembrie 2018, Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a respins contestația cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat, că întârzierile nesemnificative de expediere a copiilor hotărârii participanților la proces nu poate fi imputată judecătorilor ca temei de abatere disciplinară.

Astfel, faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 333/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, cet. Mocan Igor a depus contestație în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând fapte similare celor din sesizare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către cet. Mocan Igor, împotriva hotărârii nr. 333/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, precum și materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, pentru următoarele motive.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și

cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Din materialele cauzei disciplinare s-a constatat că la 26 decembrie 2017 în Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-28826-26122017, privind examinarea recursului declarat de către Mocan Igor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocan Igor către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii și din 05 decembrie 2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, cauza fiind repartizată judecătorului Pahopol Anatolie.

Prin decizia din 22 februarie 2018 cererea de recurs înaintată de Mocan Igor împotriva încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și din 05 decembrie 2017 prin care s-a restituit cererea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocan Igor către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia a fost pronunțată integral, publicată în Program la 26 februarie 2018, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor.

Autorul sesizării invocă încălcarea de către judecătorul Pahopol Anatolie a termenelor procesuale prevăzute la art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Examinarea cauzelor în ordine de recurs (recursul secțiunea I, împotriva încheierilor) este reglementată de art. 423 - 428 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 428 alin. (2) Cod de procedură civilă, copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Deciziile au fost redactate integral la data examinării, publicate în PIGD, copia deciziilor fiind expediată părților în termen.

Având în vedere cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide, că atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor, corect au menționat, că întârzierile nesemnificative de expediere a copiilor hotărârii participanților la proces nu poate fi imputată judecătorilor ca temei de abatere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art. 4 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație întemeiat a adoptat soluția de respingere a contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări a normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarului având un caracter subiectiv formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal.

Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile instanței au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Având în vedere cele enunțate, Plenul Colegiului disciplinar consideră neîntemeiată contestația cet. Mocan Igor, concluzie care rezultă din raționamentele că în cadrul examinării sesizării s-a stabilit indubitabil că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Pahopol Anatolie.

În consecință, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune respingerea contestației lui Mocan Igor împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 02 noiembrie 2018, din motiv că nu s-au constatat careva abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Curtții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 333/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatolie.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței	/semnatura/	Țadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean