

HOTĂRÎRE

23 februarie 2024
Nr. 17/2

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Bostan Angela
	Midrigan Pavel

examinînd contestațiile depuse de avocatul Ropot Veaceslav și a petiionarului Ninicu Marin, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1010s- 1504 p/m (conexată cu nr. 1041s-1592 p/m) din 26 decembrie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 13 noiembrie 2023 și 23 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Doroftei Natalia de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 13 noiembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Ropot Veaceslav privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în baza art.4 alin.(1) lit.e) din Legea nr178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 23 noiembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Ninicu Marin privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în baza art.4 alin.(1) lit.lit. a), f) și i) din Legea nr178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, înregistrată cu nr.1041s-1592p/m.

Prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 27 noiembrie 2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite din numele avocatului Ropot Veaceslav și cet. Ninicu Marin, cu nr.1010s-1504p/m și nr.1041s-1592p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr.1010s-1504p/m.

Autorii sesizării, avocatul Ropot Veaceslav și cet. Ninicu Marin și-au exprimat nemulțumire cu acțiunile judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, la judecarea cauzei penale nr.1-345/22 (1-22182254-32-1-13122022) de învinuire a lui Ninicu Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Avocatul Veaceslav Ropot susține că, judecătorul vizat a comis o abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.k) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocînd circumstanțele respective.

Finalmente, autorii sesizării solicită verificarea acțiunilor judecătorului Natalia Doroftei de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni prin prisma art.4 alin.(1) lit.lit. a), f), i) și k) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu pornirea în privința acestei procedurii disciplinare și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art.6 din lege.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Autorii sesizării au invocat existența temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Doroftei Natalia de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, prevăzute de art.4

alin.(1) lit.lit.a), f), i) și k) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căroră, constituie abatere disciplinară:

a) *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;*

f) *nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;*

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;*

k) *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.*

În procesul verificării argumentelor invocate în sesizare coroborate cu informația din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și opinia scrisă a judecătorului Doroftei Natalia, Inspekția judiciară a stabilit următoarele circumstanțe.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 13 decembrie 2022 la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a fost înregistrată cauza penală nr.1-345/22 (1-22182254-32-1-13122022) de învinuire a inculpatului Ninicu Marin de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, care în aceeași zi s-a repartizat judecătorului Natalia Doroftei în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea nr.1-345/22 din 09 decembrie 2022, judecătorul Natalia Doroftei, studiind materialele cauzei penale de învinuire a lui Ninicu Marin, a dispus fixarea ședinței preliminare pentru data de 20 februarie 2023, ora 13:00.

Totodată, potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 29 decembrie 2022 la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a fost înregistrată cauza penală dosarul nr.10-53/22 (1-22190818-32-10-29122022-1) la plângerea înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Ninicu Marin, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Ialoveni, Olesea Curarari din 30 noiembrie 2022, care în aceeași zi s-a repartizat judecătorului Constantin Crețu în mod automat-aleatoriu. pe data de 29.12.2022, ora 13:07.

Prin încheierea din 21 martie 2023 a vice președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Crețu Constantin, prin intermediul PIGD, inclusiv dosarele de instrucție judecătorului Natalia Doroftei, desemnată pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție supleant prin Hotărârea Plenului CSM nr.59/5 din 30 martie 2022.

Potrivit Fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală nr.10-53/22 (1-22190818-32-10-29122022-1) a fost repartizată judecătorului Natalia Doroftei în mod automat-aleatoriu pe data de 29 martie 2023.

Prin încheierea nr.1-345/22 din 13 iunie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, adoptată de judecătorul Natalia Doroftei, s-a dispus transmiterea plângerii înaintate în ordinea art.313 Cod de procedură penală pentru soluționarea de către instanța care judecă cauza penală nr.1-345/22, de învinuire a inculpatului Ninicu Marin de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, care se află în procedura magistratului vizat.

La 13 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată, de către avocatul Ropot Veaceslav, în interesele inculpatului Ninicu Marin, magistratului Natalia Doroftei a fost înaintată propunere de recuzare, invocând faptul că, judecătorul a participat în acest proces în calitate de judecător de instrucție, precum și că, există alte împrejurări care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea instanței de judecată, și anume, magistratul ca judecător de instrucție s-a expus prin încheierea din 13 iunie 2023, asupra plângerii depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, astfel încălcând dreptul la un proces echitabil, garantat de

art.6 CoEDO. De asemenea, instanța de judecată a luat în mod vădit poziția acuzării, fapt ce este inadmisibil.

Prin încheierea nr.1-345/22 din 13 iunie 2023a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, pronunțată de judecătorul Diana Corlăteanu, s-a dispus respingerea propunerii de recuzare înaintată judecătorului Natalia Doroftei de către avocatul Ropot de la examinarea cauzei penale de învinuirea a lui Ninicu Marin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată din 19 septembrie 2023 instanța a admis cererea apărătorului Ropot Veaceslav din 18 septembrie 2023 privind amânarea ședinței de judecată pe motiv că, ultimul a fost internat cu copilul său minor de 3 ani în Spitalul clinic municipal de copii "Valentin Ignatenco", apărătorul a depus prin poștă electronică o cerere de amânare a ședinței de judecată din 19 septembrie 2023.

Totodată s-a stabilit că, prin demersul instanței din 21 septembrie 2023, nr. ieșire 3-10844, s-a solicitat la SCMC "Valentin Ignatenco" informație dacă avocatul Ropot Veaceslav într-adevăr este cu copilul său internat în spital.

La 25 septembrie 2023 instanța din nou a constatat imposibilitate de a continua examinarea cauzei în lipsa inculpatului și apărătorului acestuia, care a solicitat amânare, deoarece încă n-a fost externat din spital.

Potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 28 septembrie 2023, instanța a lăsat fără examinarea cererea avocatului Ropot Veaceslav privind anexarea la materialele dosarului a copieii certificatului medical și a continuat examinarea cauzei, explicând dreptul de a înainta din nou o astfel de cerere la etapa completării cercetării judecătorești. Suplimentar, s-a indicat că, instanța a interpelat deja instituția medicală și la materialele cauzei este anexat demersul respectiv.

În continuare, la 10 octombrie 2023 a fost înregistrată cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei nr.1-345/22 (1-22182254-32-1-13122022) în privința inculpatului Ninicu Marinde la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni la Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea instanței nr.1-345/22 din 12 octombrie 2023, s-a dispus admiterea demersului procurorului, cu anunțarea în căutare a inculpatului Ninicu Marin și aplicarea în privință acestuia măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Prin încheierea nr.1cs-538/2023 a Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2023, s-a respins cererea înaintată de către inculpatul Ninicu Marin, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Judecătoria Hâncești, la Judecătoria Chișinău, or, înalta curte a reținut că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art.46 Cod de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare.

La 08 noiembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, magistratului Natalia Doroftei de către avocatul Ropot Veaceslav, în interesele inculpatului Ninicu Marin, a fost înaintată propunere de recuzare, invocând faptul că, există alte împrejurări care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea instanței de judecată, și anume, magistratul fără a asculta explicațiile părților asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale înaintată de avocatul Ropot Veaceslav, s-a expus că, vor contesta la Curtea de Apel Chișinău, în cazul în care nu vor fi de acord cu rezultatul ce va fi expus de instanță în privința cererii de sesizare a Curții Constituționale. Or, este inadmisibil ca judecătorul să expună părerea până la pronunțare pe marginea sesizării Curții Constituționale, or, aceste împrejurări dovedesc asupra neobiectivității și incorectitudinii magistratului. De asemenea, a indicat că, cele relatate pot fi audiate din înregistrările audio a ședinței de judecată.

Prin încheierea nr.1-345/22 din 08 noiembrie 2023a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, pronunțată de judecătorul Diana Corlăteanu, s-a dispus respingerea propunerii de recuzare înaintată judecătorului Natalia Doroftei de către avocatul Ropot Veaceslav, în

interesele inculpatului Ninicu Marin, de la examinarea cauzei penale de învinuirea a lui Ninicu Marin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.Or, magistratul nu a purces la examinarea propriu-zisă a cererii de sesizare a Curții Constituționale și nu a audiat părțile la acest segment, or, cauza se află la faza completării cercetării judecătorești, astfel încât, nu poate fi considerat că judecătorul și-a exprimat opinia în legătură cu cererea înaintată, deoarece circumstanța dată poate fi luată în considerare doar înainte de a se ajunge la deliberare și pronunțare, care la caz nu se atestă. În final, instanța de judecată consideră că, nu sunt temeuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate de solicitant, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestuia de imparțialitate a judecătorului în cauză.

Prin sentința din 12 decembrie 2023a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pronunțată de judecătorul Natalia Doroftei,Ninicu Marin Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹alin.(1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore demuncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, autorii sesizării contestă modul în care s-a judecat în fond cauza penală de învinuirea lui Ninicu Marin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, fiind susținut că, judecătorul Natalia Doroftei a avut o poziție acuzatorială, a încălcat normele imperative procesual-penale, a avut o atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de avocat și a îngrădit dreptul inculpatului de a se apăra eficient în procesul penal, fiind încălcate garanțiile prevăzute de art.6 și art.8 din CoEDO.

Inspekția judiciară a considerat, că acestea argumente sunt declarative și se resping ca fiind neîntemeiate, or, instanța le-a oferit în egală măsură, atât părții acuzării, cât și părții apărării, posibilitate de a-și expune poziția asupra problemelor puse în discuție, inclusiv asupra cererilor avocatului.

La fel, Inspekția judiciară consideră că nu și-au găsit confirmare alegațiile autorilor sesizării privind comportamentul nedemn și contrar normelor de etică al judecătorilor în raport cu părțile procesului, și în special cu apărătorul inculpatului, avocatul Ropot Veaceslav.

Argumentele precum că, că magistratul a depășit atribuțiile sale de serviciu și împuternicirile oferite de lege, asimilând avocatul cu inculpatul, admitând hărțuire față de avocat, a realizat utilizarea datelor cu caracter personal a copilului minor, a obligat partea acuzării să verifice înregistrarea la UAM a certificatului medical, iar în final a încălcat dreptul la respectarea vieții private și de familie, nu pot fi reținute.

Potrivit explicațiilor prezentate la caz de către magistratul vizat, s-a comunicat că, din 24 ședințe de judecată, care de altfel au fost coordonate cu apărătorul și inculpatul, 9 ședințe au fost amânate din motivul absenței inculpatului s-au apărătorului acestuia, una a fost amânată în legătură cu depunerea de către inculpat la CSJ a cererii de strămutare a cauzei într-o altă instanță, iar altele două au fost amânate în legătură cu recuzarea judecătorului.

Conform art.20 alin.(1) și alin.(4) Cod de procedură penală, Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

Odată ce, din comportamentul părții apărării în proces, instanța de judecată a sesizat o tergiversare evidentă a examinării cauzei penale în fond, ea este în drept să pună capăt abuzurilor constatate.

Astfel, pentru a fi respectate drepturile părților în proces și ținând cont de prioritatea înfăptuirii actului de justiție, instanța a încercat să întreprindă mai multe măsuri, inclusiv

interpelarea instituției medicale. Or, în vederea stopării abuzurilor din partea părților, instanța urmează să i-a atitudine și să întreprindă măsuri pentru a nu tergiversa examinarea cauzei și intervenirea termenului de prescripție, pe dosare de acest gen, inclusiv a efectua interpelări, cu privire la stabilirea celor invocate în cerere, atunci când cererile de amânare sunt lipsite de probe.

Deși, se invocă că magistratul a accesat date cu caracter personal, este de menționat că, odată ce părțile și participanții la proces sunt implicate într-o cauză, acestea nu poartă date cu caracter personal, or, după cum se menționează în sesizare, însăși, autorul sesizării a indicat că, a prezentat probe, și anume, certificatul medical nr.104, însă magistratul a refuzat anexarea având în vedere că a interpellat instituția medicală, anticipând eventual în ipoteza în care nu se prezentau probe, în sensul amânărilor interminabile.

Inspekția judiciară a specificat și faptul, că judecătorii au un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Prin urmare, se atestă că, la judecarea cauzei instanța de judecată nu și-a permis acțiuni sau fapte care i-ar fi marginalizat pe apărătorul inculpatului Ninicu Marin, avocatul Ropot Veaceslav și mai mult ca atât, nu au admis o careva încălcare a normelor procedurale, inclusiv a dispozițiilor art.67 alin.(1) Cod procedură penală.

Cu referire la lit.a), urmează de remarcat că, cauza penală nr.1-345/22 a parvenit în instanța de judecată la 06 decembrie 2022, iar plângerea în ordinea art.313 Cod procedură penală a fost depusă la 29 decembrie 2022, respectiv ulterior parvenirii dosarului penal în instanță. Or, în sensul art.297 alin.(4) Cod procedură penală, toate cererile și plângerile și demersurile înaintate după transmiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Prin raportare la lit.f), nu și-au găsit confirmare alegațiile autorilor precum că, la 08 noiembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, magistratul fără a asculta explicațiile părților asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale înaintată de avocatul Ropot Veaceslav, s-a expus părerea până la pronunțarea pe marginea sesizării Curții Constituționale, fiind aceasta respinsă prin încheierea din 13 noiembrie 2023.

A fost constatat faptul, că magistratul vizat nici nu a purces la examinarea propriu-zisă a cererii de sesizare a Curții Constituționale și nu a audiat părțile la acest segment, cauza aflându-se la faza completării cercetării judecătorești, astfel încât, nu poate fi considerat că judecătorul și-a exprimat opinia în legătură cu cererea înaintată, deoarece circumstanța dată poate fi luată în considerare doar înainte de a se ajunge la deliberare și pronunțare, care la caz nu se atestă.

Cu referire la lit.i), se reține că autorii sesizării invocând această abatere, de fapt expun un simplul dezacord cu încheierea din 13 noiembrie 2023, prin care s-a respins solicitarea de a remite sesizarea la Curtea Constituțională.

Mai mult, art.7 Cod de procedură penală, prevede expres că, judecătorul verifică la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale dacă întrunește condițiile pentru a sesiza.

La caz, instanța n-a stabilit condițiile necesare și a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Totodată este de menționat că, temeiul invocat de autorii sesizării pentru tragerea la răspundere disciplinară expus în sensul încălcării, intenționat sau din neglijență gravă, a drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Ninicu Marin și apărătorului acestuia, avocatului Ropot Veaceslav (cu referire la drepturile garantate de art. 6 și art.8 din CoEDO), nu s-a confirmat, or, verificarea acțiunilor instanței care judecă în fond cauza penală sau actelor judecătorești pronunțate sub aspectul respectării normelor procesuale naționale, cât și jurisprudența CtEDO, recunoscută că este parte integrantă a legislației naționale, ține de competența instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În procesul verificării sesizării Inspekția judiciară nu a reținut temeuri legale pentru încadrarea acțiunilor magistratului vizat sub aspect disciplinar, conform motivelor invocate în sesizare.

Prin Decizia Inspekției judiciare din 26 decembrie 2023 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspekției judiciare din 04.01.2024 a declarat contestație avocatul Ropot Veaceslav și Ninicu Marin, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare și o analiză amplă a circumstanțelor cauzei și cadrul legal aplicabil.

A fost invocat faptul, că decizia Inspekției judiciare este neîntemeiată, fiind pasibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspekția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate motivele și circumstanțele invocate în sesizare, a examinat sesizarea superficial.

Concluziile inspectorului judecătoresc referitor la faptul, că controlul actelor judecătorești adoptate în cadrul examinării unei cauze țin de competența exclusivă a instanțelor erarhic superioare nu o susțin, considerînd, că judecătorul vizaat a comis mai multe abateri disciplinare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) din norma menționată *"Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor

cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorii vizați au comis încălcări grave la examinarea cauzei, inclusiv prin interpelarea către organele competente pentru a clarifica unele circumstanțe, nu pot fi reținute și se resping, or, instanța de judecată a efectuat aceste măsuri în concordanță cu competențele atribuite de legislația în vigoare.

În același timp, după cum a constatat și Inspeția judiciară, aceste circumstanțe, ca pretinse ilegale, urmează a fi invocate în ordine de apel sau recurs, asupra cărora se vor pronunța instanțele de judecată ierarhic superioare în actele judecătorești ce vor fi adoptate, adică în cadrul controlului judecătoresc.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste

elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unei hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile legale ale contestatarului, ca temei de atragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.178, se resping, or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica asupra acestor încălcări.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorii contestației, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Doroftei Natalia de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 26.12.2023.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătoarei Doroftei Natalia de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit.lit. a), f), i) și k) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiate contestațiile depuse de avocatul Ropot Veaceslav și a petiionarului Ninicu Marin, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1010s- 1504 p/m (conexată cu nr. 1041s-1592 p/m) din 26 decembrie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 13 noiembrie 2023 și 23 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Doroftei Natalia de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela