

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

22 iunie 2018
nr.17/6

mun.Chișinău

în componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscuță

Aliona Miron

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând în ședință publică, *contestația lui Vignan Igor* împotriva hotărîrii nr.111/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău /*sediul Buiucani*/ V.Rățoi și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca, intentată în baza sesizării depuse de Vignan Igor,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

La 22 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet.Vignan Igor, în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca, pentru neasigurarea activității instanței.

În motivarea sesizării se indică, despre dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani, judecătorul V.Rățoi*) nr.10-13/17 și examinarea recursului asupra acestei hotărâri la Curtea de Apel Chișinău nr.10 r-995/17 în ordine de recurs, indicând că a primit citație pentru a se prezenta în ședință de judecată fixată pentru data de 16.01.2018 ora 11:00, sala nr.1 judecător L.Ursu. S-a prezentat la ora fixată, și a aflat că cauza va fi examinată în sala de ședință nr. 4 în alt complet de judecători, la judecătorul I. Bulhac.

Menționează că a intrat în sala nr.4 aproximativ la ora 12:45, unde se examina alt dosar, a întrebat de ce s-a schimbat judecătorul, dar nu a primit nici un răspuns. Consideră, că la examinarea plângerii depuse la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecătorul V. Rățoi și la Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Ursu L. Iu. Melinteanu, I. Bulhac, Gh. Lîsîi i-au încălcat dreptul lui la apărare.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) V. Rățoi, a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi la răspundere disciplinară și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca pentru neasigurarea activității a instanței.

Constatările Inspecției judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare din 02 februarie 2018, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea petiționarului, pe motiv că în rezultatul verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a unor abateri disciplinare.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele invocate de autorul sesizării nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al.(1) al Legii nr.178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani, judecătorul V. Rațoi*) nr. 10-13/17 și examinarea recursului asupra acestei hotărârii la Curtea de Apel Chișinău nr.10 r -995/17 în ordine de recurs.

Constatările Completului de admisibilitate

Prin Hotărârea Completului de admisibilitate nr.111/4 din 30 martie 2018, a fost respinsă contestația declarată de către cet.Vignan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 februarie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău /*sediul Buiucani/ V.Rațoi* și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca, pentru neasigurarea activității a instanței.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu hotărârea nr.111/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău /*sediul Buiucani/ V.Rațoi* și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

Petiționarul solicită anularea hotărârii nr.111/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizare.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinînd materialele procedurii disciplinare, verificînd temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge *contestația depusă de Vignan Igor* împotriva hotărârii nr.111/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău /*sediul Buiucani/ V.Rațoi* și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca, intentată în baza sesizării depuse de Vignan Igor,

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărîrile Plenului Colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin.(2) lit.a) sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani, judecător V. Rățoi*) a fost respinsă plîngerea lui Vignan Igor depusă conform prevederilor art. 313 CPP împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe Vignan Igor a declarat recurs.

La data de 19 decembrie 2017, cauza cu nr.l0r-995/17 la cererea de recurs depusă de Vignan Igor a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ludmila Ursu - judecător raportor în componența completului: judecător Iordan Iurie și Negru Maria.

Ședința în cauza menționată a fost stabilită pentru data de 16 ianuarie 2018 orele 11:00 cu citarea corespunzătoare a părților.

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.1 din 02.01.2018, în conformitate cu art.6 din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, s-a dispus formarea completelor de judecată în cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău pentru anul 2018, fiind formate completele nr.4 și nr.5 pentru examinarea cauzelor contravenționale, a mandatelor de arest și a recursurilor împotriva încheierilor emise asupra plîngerilor împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală și care exercită activitatea special de investigații.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2018, *s-a dispus redistribuirea cauzelor penale înregistrate în anul 2017 în ordine de recurs și care nu au fost finalizate*, din completele de judecată nr.2 și nr.3, spre examinare judecătorilor completelor de judecată cu nr.4 și nr.5.

Potrivit dispoziției nr.1 din 02.01.2018 al Președintelui Curții de Apel Chișinău au fost constituite completele de judecată, și anume completul nr.4 - în componența judecătorilor Iurie Meiinteanu, Lîsîi Ghenadie și Ion Bulhac (sala nr.4), care urma să examineze cauze contravenționale, mandatele de arest și recursurile împotriva încheierilor emise asupra plîngerilor împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală.

Astfel, la data de 12 ianuarie 2018 în temeiul încheierii Președintelui Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2018, cauza nr.l0r-995 la cererea de recurs depusă de Vignan Igor, aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor Ion Bulhac, în componența completului nr.4.

Despre modificările respective referitor la sala de judecată, participanții la proces au fost informați, potrivit panoului informativ al Curții de Apel Chișinău.

La data de 16 ianuarie 2018, ora 11:00 președintele completului a verificat prezența participanților la proces pentru cauzele stabilite pentru ora 11:00, Vignan Igor nefiind prezent în sală, din care motiv examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 07 februarie 2018, ora 11:00.

Din informarea prezentată de judecătorul I. Bulhac rezultă că, petiționarul I. Vignan în sala de ședințe nr.4 s-a prezentat după ce cauza a fost amînată, s-a indignat de faptul că a fost citat pentru a se prezenta în sala nr.1, dar procesul a avut loc în sala

nr. 4. Petiționarului i s-au explicat modificările operate și a fost informat că examinarea cauzei va avea loc la 07 februarie 2018, ora 11:00.

Din materialele prezentate, rezultă, că petiționarul Vignan Igor a fost legal citat, a cunoscut despre data, ora și locul ședinței, temeiurile modificării completelor, iar în acțiunile judecătorilor vizați lipsește componenta de abatere disciplinară după cum indică petiționarul.

În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de admisibilitate și care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii Completului de admisibilitate nr.114/4 din 30 martie 2018.

Autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, și anume în art.4 al Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, nu a indicat concret în ce constă încălcarea și care norme imperative ale legislației au fost încălcate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei, dezacordul invocat de petiționar ca parte într-un proces, cu examinarea cauzei și cu soluția adoptată de prima instanță, nu este argumentată printr-un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi constatat faptul că judecătorul la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Colegiul subliniază că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal

Partea este în drept de a contesta hotărârea adoptată în instanța ierarhic superioară, invocând și încălcările indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de I.Vignan, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul I.Vignan, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt neîntemeiate și declarative, Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul I.Vignan.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de *Vignan Igor* și se menține Hotărârea nr.111/4 din 30 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr.1, emise în privința judecătorului Judecătoria Chișinău /*sediul Buiucani/ V.Rațoi* și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău L.Ursu, I.Bulhac, Iu.Melinteanu, Gh.Lîsîi și a președintelui Curții de Apel Chișinău I.Pleşca.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscuță
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Liliana Țurcan
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean