

## HOTĂRÂRE

06 iulie 2018

mun. Chișinău

Nr. 17/8

### **Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență**

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii       Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând raportul Inspecției Judiciare pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de Procurorul General, Harunjen Eduard în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 20 aprilie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Procurorului General, Eduard Harunjen, cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Victor Sandu pentru faptele/acțiunile, care pot constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. Autorul sesizării, a relatat că în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător raportor Victor Sandu, se examinează cauza penală în privința lui Cosovan Serghei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.
3. Prin încheierea din data de 22 martie 2018 a fost prelungit termenul de arest ca măsură preventivă în privința inculpatului Cosovan Serghei până la data de 23 aprilie 2018.
4. Pentru data de 13 aprilie 2018 a fost numită următoarea ședință de judecată la care urmau a fi prezentate probe ale părții acuzării.
5. La data de 11 aprilie 2018 acuzatorul de stat, procurorul V. Plugaru a fost apelat la numărul său de telefon de către greșierul judecătorului Victor Sandu, care l-a invitat să se prezinte în biroul judecătorului, concretizând că judecătorul are careva întrebări pe cauza penală în privința lui C.S.
6. În aceeași zi procurorul V. Plugaru s-a prezentat în biroul judecătorului Victor Sandu, ultimul declarând că sunt probleme cu deținerea de mai departe în stare de arest a inculpatului C.S.
7. Judecătorul Victor Sandu a prezentat acuzatorului de stat scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 819 din data de 30

martie 2018 și hotărârea Comisiei pentru Drepturile Omului și relații interetnice privind audieri publice pe marginea subiectului.

8. Procurorul a informat că în ședința din data de 13 aprilie 2018 va înainta demers cu privire la prelungirea termenului de arest în privința inculpatului C.S., judecătorul Victor Sandu reproșându-i să facă ce vrea, dar el va elibera inculpatul, deoarece nu dorește să aibă probleme în legătură cu actele la care a făcut referință și că nu vrea să ajungă încă odată cu cauza C.S. la ședința Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece anterior fusese depusă o plângere privind prelungirea mandatului de arest.
9. Potrivit art. 8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la proces sau cu alte persoane, inclusiv cu persoane cu funcții de demnitate publică, dacă o astfel de comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură. Comunicarea este interzisă din momentul de înregistrare a dosarului în instanța de judecată și pînă la emiterea hotărârii irevocabile privind dosarul. Orice comunicare în afara ședințelor de judecată se face în scris și se anexează obligatoriu la dosar.
10. Art 15 din aceeași lege prevede că judecătorii sînt obligați să fie imparțiali, să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, să nu divulge secretul deliberării, informațiile obținute în ședință închisă, precum și datele urmăririi penale.
11. În cazul în care a fost admisă comunicarea sau tentativa de comunicare interzisă a unui participant la proces sau a altor persoane, inclusiv a persoanelor cu funcții de demnitate publică, cu judecătorul în circumstanțele prevăzute la art.8 alin.(3), judecătorul este obligat să informeze în scris, în aceeași zi, Consiliul Superior al Magistraturii despre producerea acestui fapt.
12. Pentru faptele descrise în ședința din data de 18 aprilie 2018 a solicitat recuzarea judecătorului Victor Sandu, care a fost admisă prin încheierea din aceeași dată.
13. Solicită atragerea judecătorului Victor Sandu la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. i), 1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Opinia judecătorului vizat**

14. În temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la data de 24 aprilie 2018 a fost solicitată opinia scrisă a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru, Victor Sandu cu privire la încălcările invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.
15. La data de 27 mai 2018 a fost recepționată opinia scrisă a judecătorului Victor Sandu, care a relatat că nu este de acord cu argumentele din sesizare.
16. La exercitarea atribuțiilor de serviciu a acționat în conformitate cu prevederile legii, nu a comis acte, abateri ce ar crea dubii cu privire la legalitatea și temeinicia acțiunilor sale, a respectat prevederile Codului de etică, jurisprudența CEDO etc.
17. Pe cauza Cosovan Serghei s-au desfășurat 29 ședințe de judecată, termenul de arest a fost prelungit de 5 ori, la examinarea acesteia nu a acționat cu rea-credință.
18. Constatările din sesizare sunt declarative și neîntemeiate.
19. În cadrul examinării cauzei în privința lui Cosovan S., la una din ședințele de judecată avocatul inculpatului a solicitat numirea unei expertize pentru constatarea stării de sănătate a inculpatului. În această ședință procurorul a evitat a se expune pe marginea demersului, solicitând termen pentru a face cunoștință cu cererea și actele prezentate.
20. La ședința următoare părțile s-au expus asupra demersului, iar instanța urma să dispună la ședința din 13 aprilie 2018.
21. La data de 11 aprilie 2018 i s-a adus la cunoștință o scrisoare a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și o hotărâre a Comisiei drepturile omului și relații interetnice.
22. I-a solicitat grefierii să sune procurorul pe caz pentru a face cunoștință cu actele respective. În aceeași zi a venit procurorul, cărui în sala de ședință i-a înmănat copiile actelor relevante.
23. Nu a discutat cu procurorul cu privire la faptul că nu va prelungi mandatul de arest, mai mult că termenul de arest expira la data de 24 aprilie 2018.
24. Consideră că prin acțiunile sale procurorul, acuzator de stat pe caz, l-a intimidat, iar la examinarea cererii de recuzare, instanța a fost dusă în eroare.
25. În încheiere se concluzionează despre admiterea cererii de recuzare pentru a nu crea dubii de imparțialitate.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

26. La data de 12 iunie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a

întocmit raportul cu nr. 388 s - 546 p/m, pe marginea controlului efectuat la sesizarea Procurorului General.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

27. Examinând sesizarea, raportul și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră sesizarea admisibilă, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar, din următoarele argumente.
28. Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea verificării, inspectorul-judecător întocmește în baza acesteia un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, este prezentat, în termen de 3 zile lucrătoare, completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare. Raportul întocmit de inspectorul-judecător conține descrierea succintă a faptelor invocate de autorul sesizării, a faptelor constatate de inspectorul-judecător, a probelor prezentate de autorul sesizării și a probelor colectate în timpul verificării de către inspectorul-judecător.*
29. După cum rezultă din materialele procedurii, la data de 14 noiembrie 2017 în judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza penală în privința lui Cosovan Serghei, repartizată pentru examinare judecătorului Victor Sandu.
30. Pe parcursul examinării cauzei au fost desfășurate mai multe ședințe de judecată.
31. Prin sesizarea depusă s-a invocat că, la data de 11 aprilie 2018 procurorul Victor Plugaru, acuzator de stat pe cauza Cosovan Serghei, a fost telefonat de către grefierul judecătorului Victor Sandu, care l-a informat că judecătorul îl invită la el cu careva întrebări pe cauza penală Cosovan Serghei.
32. În aceeași zi, procurorul Victor Plugaru s-a prezentat la judecătorul Victor Sandu, acesta i-a declarat că sânt probleme în legătură cu menținerea inculpatului Cosovan Serghei în stare de arest prezentându-i în copii scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 819 din 30 martie 2018 și hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 184 din 14 martie 2018 privind audierile publice pe marginea subiectului.
33. Drept consecință, procurorul Victor Plugaru i-a comunicat judecătorului Victor Sandu că în ședința din data de 13 aprilie 2018 va înainta un demers cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive - arestul în privința inculpatului Cosovan Serghei.
34. Judecătorul Victor Sandu i-ar fi reproșat procurorului să facă ce dorește, că îl va elibera din arest pe inculpatul Cosovan Serghei, deoarece nu

dorește probleme în legătură cu actele emise de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin care instanțele de judecată au fost atenționate asupra necesității examinării în termeni optimi a demersurilor privind eliberarea persoanelor condamnate, pe motiv de boală.

35. Totodată, judecătorul Victor Sandu i-a comunicat procurorului Victor Plugaru că nu dorește ca la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii să mai fie discutată încă odată cauza Cosovan Serghei, deoarece anterior a mai fost depusă o plângere în privința sa, cu privire la temeinicia prelungirii măsurii preventive, arestul preventiv.
36. Prin încheierea nr. 1-1038/2017 din data de 18 aprilie 2018 a fost admisă cererea de recuzare a procurorului înaintată judecătorului Victor Sandu și cauza a fost repartizată pentru examinare unui alt judecător.
37. Astfel, completul de judecată care a examinat cererea de recuzare a judecătorului Victor Sandu a apreciat motivele indicate în cererea de recuzare ca întemeiate, indicând asupra existenței dubiilor rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului Victor Sandu la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Cosovan Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal.
38. În sesizare se solicită atragerea judecătorului Victor Sandu la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. i), 1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
39. Potrivit art. 8 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la proces sau cu alte persoane, inclusiv cu persoane cu funcții de demnitate publică, dacă o astfel de comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură.*
40. Conform art. 4 alin. (1), lit. i) și lit. l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *constituie abatere disciplinară: încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecător.*
41. Prin raportul prezentat, s-a indicat asupra faptului că, acțiunile judecătorului Victor Sandu, pe episodul descris în sesizare, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Cosovan Serghei pe art. 190 alin. (5) Cod penal, se încadrează pe temeiurile de la art. 4 alin. (1), lit. i), 1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției și încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecător.
42. Examinând raportul Inspecției Judiciare pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de Procurorul General, Harunjen Eduard, materialele

acumulate în dosarul cauzei disciplinare, considerând că există bănuiala rezonabilă că a fost comisă abatere disciplinară, completul de admisibilitate ajunge la concluzia de a admite sesizarea și a transmite materialele în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

43. În conformitate cu prevederile art. 18, 26-28 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se admite spre examinare sesizarea depusă de Procurorul General, Harunjen Eduard și se transmit materialele în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sandu Victor, spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu