

HOTĂRÎRE

03 iunie 2016

nr. 170/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Antoniu Nicolai împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Antoniu Nicolai privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, Violeta Gîrleanu,-

CONSTATĂ:

1. La data de 16 septembrie 2015, Antoniu Nicolai a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, Violeta Gîrleanu.

2. La aceiaș dată a mai fost înregistrată o plîngere depusă de petiționarul Antoniu Nicolai, prin decizia Inspectorului Judiciar Principal a fost conexeate plîngerile.

3. În motivare sesizării depuse, Antoniu Nicolai și-a exprimat dezacordul cu încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iulie 2015 prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Antoniu Nicolai împotriva Ministerului Finanțelor privind încasarea prejudiciului moral i-a fost restituită.

4. La fel, autorul sesizării a menționat că, instanța de judecată a expediat copia încheierii din 20 iulie 2015, pe o adresă greșită.

5. Susține Antoniu Nicolai că judecătorul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Victoria Gîrleanu, a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare din 23 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Antoniu Nicolai ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

8. Neîntemeiat de acord cu soluția adoptată de Inspecția Judiciară, Antoniu Nicolai, la data de 16 noiembrie 2015, a depus contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 septembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

9. În susținerea contestației depuse, Antoniu Nicolai a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere convenită motivelor invocate în sesizare.

10. Studiind contestația depusă de Ciudin Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

11. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

12. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

13. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Antoniu Nicolai a fost emisă la data de 23 septembrie 2015, fiind recepționată de petiționar la 01.10.2015 (fapt confirmat prin avizul de recepție 2009055770), iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 13 noiembrie 2015.

14. Prin urmare completul de admisibilitate conchide că Antoniu Nicolae a omis termenul de contestare a deciziei inspecție judiciare, circumstanță ce impune concluzia de respingere a contestației ca tardivă fără ca Completul să examineze contestația în fond.

15. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Antoniu Nicolae, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, precum și faptul că contestația este tardivă, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge ca tardivă contestația depusă de Antoniu Nicolae.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca tardivă contestația depusă de Antoniu Nicolai împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Antoniu Nicolai privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Violeta Gîrleanu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă