

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**HOTĂRÂRE**

03 mai 2018  
mun. Chișinău

nr. 10/6

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Rîșneanu Valeriu* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 28 februarie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Albu Corina,

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării**

La 20 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Rîșneanu V., în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse, intervenirea și stabilirea clarității în problema neeliberării titlului executoriu.

În sesizare se indică despre examinarea în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (*judecător Albu C.*), a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată de desfacere a căsătoriei, încasarea pensiei alimentare, stabilirea domiciliului copilului minor etc. Menționează autorul sesizării despre decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.17, prin care a fost admis apelul declarat, cu casarea hotărîrii judecătoriei Ialoveni din 17.05.17, stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl acestora Rîșneanu V. Indică autorul sesizării despre imposibilitatea executării hotărîrii instanței de apel sus menționate din cauza neeliberării titlului executoriu, necătînd că de nenumărate ori s-a adresat cu cerere în judecătoria Ialoveni, inclusiv și judecătorului C. Albu, bănuind judecătorul în neeliberarea titlului menționat.

**2. Poziția Inspecției Judiciare**

La data de 28 februarie 2018, inspectorul –judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Valentin Verejan, examinînd sesizarea declarată de către cet. V. Rîșneanu din 20 februarie 2018, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Albu Corina, a întocmit Decizia nr.237 p/m – 168s, prin care a respins sesizarea, ca fiind neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocând pretenții că nu i se eliberează titlu executoriu pentru executarea hotărârii, bănuind în aceasta judecătorul vizat.

Examinînd din sesizarea parvenită, și datele din programul PIGD, a constatat că într-adevăr, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.17 s-a admis apelul declarat de Rîșneanu Valeriu, cu casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (*sediul Ialoveni*) din 17 mai 2017, în partea prin care a fost admis capătul de cerere înaintat de Rîșneanu Uliana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și s-a dispus: stabilirea domiciliului copiilor minori Rîșneanu Alexandru, născut la 29 decembrie 2009, și Rîșneanu Matia, născut la data de 14 decembrie 2011; încasarea din contul lui Rîșneanu Valeriu în beneficiul lui Rîșneanu Uliana pensia pentru întreținerea copiilor minori Rîșneanu Alexandru și Rîșneanu Matia a cîte 900 (nouă sute) lei lunar pentru fiecare copil; încasarea din contul lui Rîșneanu Valeriu în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 648 (șase sute patruzeci și opt) lei, cît și în partea prin care a fost respinsă cererea reconvențională înaintată de Rîșneanu Valeriu către Rîșneanu Uliana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care sa respins ca neîntemeiate capetele de cerere înaintate de Rîșneanu Uliana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea de la Rîșneanu Valeriu a pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Rîșneanu Valeriu către Rîșneanu Uliana, în partea prin care sa solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu Rîșneanu Valeriu, etc., decizia fiind definitivă din momentul adoptării, cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data recepționării deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, după redactarea deciziei în instanța de apel, cauza a fost remisă în adresa judecătoriei Hîncești, sediul Central, dar din pricini obiective (*lipsa colaboratorilor în secția evidență și documentare în sediul judecătoriei Ialoveni, solicitarea cauzei în Curtea Supremă de Justiție, etc.*), expuse și de judecătorul Albu C., titlul executoriu nu a fost eliberat în termenii respectivi autorului sesizării.

La moment cauza civilă sus nominalizată se află în procedura Curții Supreme de Justiție, numită pentru examinarea recursului declarat.

De menționat că, cauza sus nominalizată are statut de examinare, iar în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de auto administrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este îndrept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Referitor la unele bănuieli ale autorului sesizării, precum că judecătorul Albu C. are tangență în neeliberarea titlului executoriu, în procesul verificărilor nu sau confirmat.

În procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Albu C., persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspekției judiciare, din data de 28 februarie 2018, cet. Rîșneanu Valeriu, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corina Albu Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Art.4 alin.(1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocînd drept pretenții că nu i se eliberează titlu executoriu pentru executarea hotărîrii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.17 s-a admis apelul declarat de Rîșneanu Valeriu, cu casarea hotărîrii Judecătorei Hîncești (*sediul Ialoveni*) din 17 mai 2017.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Rîșneanu Valeriu către Rîșneanu Uliana, în partea prin care sa solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu Rîșneanu Valeriu, decizia fiind definitivă din momentul adoptării, cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni.

Ulterior, după redactarea deciziei în instanța de apel, cauza a fost remisă în adresa judecătorei Hîncești, sediul Central, dar din pricini obiective (*lipsa colaboratorilor în secția evidențai și documentare în sediul judecătorei Ialoveni, solictarea cauzei în Curtea Supremă de Justiție, etc.*), titlul executoriu nu a fost eliberat în termenii respectivi autorului sesizării.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătoria. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și imodul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din parte a oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația *petiționarului Rîșneanu Valeriu*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 28 februarie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni Albu Corina.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

**Președinte**

**Elena COBZAC**

**Membrii**

**Aliona MIRON**

**Liliana ȚURCAN**