

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**HOTĂRÂRE**

01 septembrie 2020  
nr. 170/7

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Rotaru Valentin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 iunie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Hîncești, sediul Central, Bulat Emil.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 08 mai 2020 în adresa Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit contestația declarată de avocatul Macovei Gheorghe privind acțiunile judecătorului nominalizat în sesizare.
2. Autorul contestației, el și autorul sesizării, indică despre examinarea de către Inspecția judiciară a sesizării nr 179 s- 237 p/m din 12 februarie 2020, exprimându-și dezacordul cu decizia Inspecției judiciare din 26 februarie 2020, etc.
3. Menționează autorul contestației și sesizării că anterior la 19 decembrie 2019 Rotaru Valentin a sesizat Colegiul disciplinar, privind comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorul Bulat E., incompetență profesională gravă și evidentă, încălcarea normelor imperative în procesul înfăptuirii justiției de către judecătorul nominalizat, etc.
4. Indică autorul contestației și sesizării despre faptele expuse în decizia Inspecției judiciare din 20 ianuarie 2020, sesizarea cu nr.1553 s -1886 p/m, care se referă la o altă sesizare din 12.12.19, nr,1512s - 1829 p/m, o altă faptă și o altă abatere disciplinară comisă de judecătorul Bulat E. iar sesizarea nr.1886 p/m din 19.12.19 așa și nu a fost examinată, faptele ne fiind verificate, etc.
5. Relatează autorul contestației și sesizării despre deciziile eronate adoptate de Inspecția judiciară la 19.12.19, 21.01.20 deoarece în decizia din 21.01.20 s-a examinat

conținutul încheierii judecătorei Hîncești(judecător Bulat E.) din 04.10.19 iar obiectul sesizării din 19.12.19 a fost încheierea adoptată de judecătoria Hîncești( judecător Bulat E.) la 04 octombrie 2018, etc

6. În conținutul sesizării, mai indică autorul contestației la decizia Inspecției judiciare din 26 februarie 2020 de respingere repetată a sesizării, menționînd despre lipsa verificării sesizărilor în conformitate cu art.23 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, etc.

7. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită autorul contestației și sesizării verificarea suplimentară a faptelor indicate în contestație, inclusiv verificare faptelor din sesizarea nr. 1553 s -1886 p/m din 19.12.19, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bulat E. în temeiul art.4 al.1 lit.c),i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

8. La data de 29 iunie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 237p/m - 179s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătorei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil.

### **Argumentele contestației**

9. Nefiind de acord cu decizia din 29 iunie 2020 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Macovei Gheorghe, a depus contestație împotriva acesteia.

10. În contestația depusă, însă, petiționarul Macovei Gheorghe, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

11. Examinând contestația depusă de petiționarul Macovei Gheorghe, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

12. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

13. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei

disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Macovei Gheorghe a fost emisă la data de 29 iunie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

14. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 29 iunie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

15. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

16. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

18. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

19. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

20. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea

cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

21. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

22. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

23. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

24. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Macovei Gheorghe, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 iunie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Rotaru Valentin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 iunie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Bulat Emil.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu