

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 mai 2017
nr. 17117

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Marie Orlov Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Bulgac Petru împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 31 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Judecătoriei Criuleni, Viorica Ursu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 18 octombrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea dlui Petru Bulgac, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Criuleni, Viorica Ursu, la examinarea cauzei la civile la acțiunea lui Petru Bulgac către Vasile Cegodari privind încasarea prejudiciului moral și material.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Viorica Ursu, pentru încălcarea normelor legislației în vigoare, manifestarea unui comportament de imparțialitate și neadecvat la examinarea cauzei civile sus menționate, amânarea nejustificată a ședinței de judecată din 12.10.2016 și neînregistrarea audio a ședinței de judecată din 04.10.2016. La fel solicită intervenirea Consiliului Superior al Magistraturii pentru ca judecătorul să emită o hotărâre legală.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 31 octombrie 2016, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1351s-1622p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu decizia din 31 octombrie 2016, petiționarul Petru Bulgac a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Viorica Ursu.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Petru Bulgac a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Petru Bulgac și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Petru Bulgac a fost emisă la data de 31 octombrie 2016. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 07 noiembrie 2016 iar contestația a fost depusă la data de 11 noiembrie

2016, adică în termenul prevăzut de al. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 31 octombrie 2016, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de lege, iar faptele descrise cu privire la lipsa de imparțialitate, ș. a., nu a fost confirmate de petiționar, de aceea faptele expuse de acesta nu pot constitui de la sine temeiuri de abatere disciplinare.
10. În sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul sesizării mai indică că nu este de acord cu decizia instanței de judecată de a amâna ședința din 12 octombrie 2016.
11. Colegiul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
12. Astfel, argumentele petiționarului nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar declarațiile invocate de autorul sesizării referitor la folosirea de către judecător a unor expresii neadecvate, favorizare unei părți pe dosar, etc., nu s-au confirmat.
13. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
14. Colegiul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Petru Bulgac, iar toate argumentele petiționarului poartă un caracter declarativ, lipsite de careva suport probant în susținerea și argumentarea lor.
15. Afirmațiile contestatorului cu privire la neînregistrarea ședinței din data de 04 octombrie 2016 și cu privire la atitudine părtinitoare a judecătorului Viorica

Ursu, nu și-au găsit confirmare având un caracter pur declarativ, cu un eventual scop de a influența o viitoare hotărâre favorabilă.

- 16.Or, însuși solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de a interveni pentru ca judecătorul să emită o hotărâre legală este una contrară legii, deoarece nimeni nu poate să influențeze activitatea de înfăptuire a justiției.
- 17.Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.
- 18.Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.
Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.
- 19.Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
- 20.Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
- 21.În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei

judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

22. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției.

23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Petru Bulgac, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Petru Bulgac, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Petru Bulgac împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Viorica Ursu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Petru Bulgac împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 octombrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Viorica Ursu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.cs.md).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă