

## HOTĂRÂRE

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

26 iulie 2019  
nr.171/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de către șeful Direcției regionale Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Ion Focșa împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 mai 2019 nr. 413s - 400 p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul sediul Central, Inga Gorlenco examinând plângerea, înregistrată ca sesizare la data de 11 aprilie 2019,

### A CONSTATAT:

#### 1. Argumentele sesizării.

La data de 11 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea șefului Direcției regionale Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Ion Focșa, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul sediul Central, Inga Gorlenco pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 03 mai 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării relatează că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 01 februarie 2019 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.12.2018, întocmit de către agentul constatator Dumitru Niță în privința lui Mihail Andronic pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motiv, că agentul constatator din cadrul Poliției de Frontiera nu era competent să întocmească procesul verbal, care era de competența angajaților MAI și a procurorului.

Prin Decizia Curții de Apel din 18 martie 2019, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Centru din 01.02.2019, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Mihail Andronic în baza art.336 Cod contravențional cu restituirea cauzei în aceeași instanță, Judecătoria Cahul, sediul Centru, pentru rejudecare, în alt complet de judecată, motivînd, că judecătorul eronat a încetat procesul contravențional pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul necompetenței agentului constatator, or, Poliția de Frontiera este autoritate administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Intrene care are atribuția de a constata contravenția prevăzută de art.336 Cod Contravențional.

Astfel, autorul sesizării consideră, că judecătorul Inga Gorlenco, prin motivarea hotărârii din data de 01.02.2019, prin care a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție din 17 decembrie 2018 cu încetarea procesul contravențional a dat dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, care au dus la încălcarea principiului egalității în fața legii, persona vinovată a rămas nesancționată, faptele care se încadrează ca abateri disciplinare, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### 2.Opinia judecătorului Inga Gorlenco pe marginea sesizării.

Din opinia scrisă a judecătorului Inga Gorlenco urmează că din cauza volumului mare de lucru, a admis o interpretare eronată a modificărilor operate în Codul

contravențional prin Legea nr.159 din 12.10.2018, în vigoare din 09.12.2018 și greșit a ajuns la concluzia, că agentul constatator din cadrul poliției de frontieră nu avea competența de a constata această contravenție.

### 3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, s-a menționat, că anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor **dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave, iar la caz, din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco.**

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Inga Gorlenco conform temeiului prevăzut de **lit.c) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului**, ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu s-a constatat în procesul verificării sesizării.

Astfel, în procesul verificării sesizării s-a constatat, că într-adevăr judecătorul Inga Gorlenco a aplicat greșit normele legale aplicabile speței, fapt recunoscut de judecător în opinia scrisă, însă acest fapt s-a datorat volumului mare de lucru, ce a dus la aplicarea eronată a normelor legale și în consecință la casarea de către instanța de recurs a hotărârii emise.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare și din probele administrate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, pentru întocmirea unui raport în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco, având la bază prevederile lit. c) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, cu modificările ulterioare, și prezentarea acestuia Colegiului disciplinar.

### 4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 mai 2019 nr. 413s - 400 p/m, a declarat contestație șeful Direcției regionale Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Ion Focșa împotriva deciziei Inspecției judiciare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul examinând plângerea, înregistrată ca sesizare la data de 11 aprilie 2019, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco, în temeiul art.4 alin.(1), lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, petiționarul își exprimă dezacordul cu decizia nominalizată, considerând, că inspectorul-judecător a examinat sesizarea superficial, fără a oferi răspuns la argumentele din sesizare: "poate invoca un judecător ca scuză pentru faptul necunoașterii legislației în vigoare -volumul mare de lucru, sau aceasta este o dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă..", motivarea deciziei fiind contradictorie.

Indică contestatarul și despre incompetența gravă și evidentă în opinia dânsului a judecătorului vizat manifestată prin necunoașterea legii, și anume prevederilor art.400 al.4 Cod contravențional și art.1 din Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de Frontieră, care stipulează, că contravențiile prevăzute de art.336 Cod contravențional se constată de către angajazii subdiviziunilor subordonate MAI, care exercită atribuțiile poliției, Poliția de Frontieră este o autoritate administrativă în subordinea MAI, circumstanțe stabilite și prin decizia instanței ierarhic superioare.

#### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în temeiul art. 4 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit.c) din Legea nr.178, constituie abatere disciplinară: c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționar, în conformitate cu temeiurile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că inspecția judiciară superficial a examinat sesizarea și nu a apreciat că faptele invocate de petiționar indică direct la abaterea disciplinară din partea judecătorului, în raport cu materialele cauzei, iar răspuns la argumentele sale petiționarul n-a primit.

Astfel, inspectorul-judecător și-a motivat soluția de respingere a sesizării, prin faptul, că faptele descrise nu întrunesc elementele unei abateri

disciplinare, într-adevăr s-a stabilit, că judecătorul Inga Gorlenco a aplicat greșit normele legale aplicabile speței, fapt recunoscut de judecător în opinia scrisă, însă acest fapt s-a datorat volumului mare de lucru, ce a dus la aplicarea eronată a normelor legale și în consecință la casarea de către instanța de recurs a hotărârii emise, constatând, că la caz lipsește intenția sau neglijența gravă a judecătorului, iar casarea unei hotărâri nu duce neapărat la atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, pe motiv, că din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul vizat.

Pe altă parte, în decizia contestată se menționează că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Inga Gorlenco conform temeiului prevăzut de **lit.c) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului**, ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu s-a constatat în procesul verificării sesizării.

Astfel, concluziile inspectorului-judecător sunt contradictorii, iar petiționarul n-a primit răspuns la argumentele principale invocate și anume: "poate invoca un judecător ca scuză pentru faptul necunoașterii legislației în vigoare -volumul mare de lucru, sau aceasta este o dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă..".

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit art.15 al.1 c) **din Legea cu privire la statutul judecătorului**, judecătorii sînt obligați să respecte întocmai cerințele legii la înlăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiuni „intenționate” sau din „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, intră în sfera răspunderii disciplinare acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Noțiunile de intenție sau neglijență gravă, sunt considerate aplicabile atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine.

În ordinea de idei expusă acțiunile judecătorului vizat urmează a fi verificate prin prisma temeiului prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, c) - acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă. Or, potrivit prevederilor art.400 al.4 Cod contravențional și art.1 din Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de Frontieră, care stipulează, că contravențiile prevăzute de art.336 Cod contravențional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate MAI, care exercită atribuțiile poliției, Poliția de Frontieră este o autoritate

administrativă în subordinea MAI, judecătorul ignorând aceste prevederi legale obligatorii, a declarat nulitatea procesului verbal de contravenție cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că agentul constatator nu este competent să constate procesul- verbal de contravenție, circumstanțe stabilite și prin decizia instanței ierarhic superioare.

Totodată urmează a fi verificat și apreciat acel fapt, dacă poate fi acceptată ca o scuză pentru judecător faptul necunoașterii și aplicării eronate a unei norme legale, din motivul volumului mare de lucru și lipsă de timp pentru studierea modificărilor din legislație după cum indică judecătorul vizat, concluzie preluată și de inspectorul-judecător în decizia sa.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz se constată o bănuială rezonabilă, că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație constituie temei pentru cercetarea disciplinară în vederea verificării acțiunilor judecătorului prin prisma art.4 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

*Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind întemeiată contestația declarată or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una neîntemeiată.*

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 23 al.(1-2), 27, 28 al.3 lit.a), 29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se admite contestația declarată de către șeful Direcției regionale Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Ion Focșa împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 mai 2019 nr. 413s - 400 p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul sediul Central, Inga Gorlenco examinând plângerea, înregistrată ca sesizare la data de 11 aprilie 2019 și se restituie cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela