

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. ~~11/4~~

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Statnii Roman împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 607s-895p/m din 15 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 01 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 01 iulie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Statnii Roman, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei.

Autorul sesizării indică despre examinarea în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Papuha Serghei, a demersului Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale privind prelungirea măsurii preventive, arestul, în privința învinutului Statnii Roman, dezacordul cu unele acțiuni și hotărîrea adoptată de judecătorul nominalizat, etc.

Menționează autorul sesizării despre drepturilor și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice, garantate de Constituția, tratatele internaționale la care R. Moldova este parte, încălcarea acestora de către judecătorul Papuha S., etc.

Indică autorul sesizării, despre unele încălcări ale prevederilor Codului de procedură penală, prevederilor art. 5, 6 și practicii CEDO, comise de judecătorul Papuha S. la examinarea cauzei și demersului procuraturii, privind aplicarea măsurii preventive în privința lui, etc.

Relatează autorul sesizării despre încheierea adoptată de judecătorul Papuha S. la 16 iunie 2020 privind prelungirea măsurii preventive arestul pe un termen de 30 zile și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020 ce a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.06.20, cu înlocuirea măsurii preventive în privința lui Statnii Roman în formă de arest la domiciliu, etc.

Solicită autorul sesizării, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Papuha Serghei.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 15.07.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verjan a adoptat decizia nr.607s-895p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Statnii Roman din motivul lisei

temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 15 iulie 2020 a Inspekției judiciare nr. 607s-895p/m, emise pe marginea sesizării depuse, cet. Statnii Roman a depus o contestație în termen la data de 12.08.2020 (ținând cont de recepția deciziei contestate la data de 27.07.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Statnii Roman a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b) și c) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Statnii Roman împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este întemeiată aceasta urmînd a fi admisă, iar decizia Inspekției Judiciare din 15 iulie 2020 este neîntemeiată, urmînd a fi anulată cu remiterea materialelor inspekției judiciare pentru verificări suplimentare, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor examinând informația din sesizare, datele din PIGD, constată că, la 11 iunie 2020 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit pentru examinare demersul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la prelungirea măsurii preventive în formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 zile în privința învinutului Statnii Roman și cererea avocatului Moraru S. privind revocarea măsurii preventive în privința învinutului Statnii R.

Cauza a fost repartizată pentru examinare judecătorului Papuha Serghei, care la 16 iunie 2020 a examinat-o în ședință închisă, cu adoptarea încheierii de a admite a demersului procuraturii, respingerea nefondată a cererii avocatului și prelungirea măsurii preventive în privința învinutului Statnii R. pe un termen de 30 zile

Încheierea sus nominalizată a fost contestată cu recurs de către avocat în Curtea de Apel Chișinău.

La 24 iunie 2020, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Diaconu Mihail, Morozan Ghenadie, Gîrbu Silvia, a examinat recursul avocatului Moraru S. în interesele învinutului Statnii R. și prin decizia din 24.06.20 a admis recursul avocatului, cu casarea încheierii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.06.20, înlocuind măsura preventive în privința lui Statnii Roman din arest preventive în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, etc.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b) și c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul și cu hotărîrea adoptată pe marginea examinării demersului procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv care-l vizează pe el, la adoptarea căreia judecătorul a încălcat în vizunia petiționarului mai multe prevederi legale, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarului, garantate de Constituția Republicii Moldova și tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Însă, inspectorul-judecător în decizia de respingere a sesizării menționează despre faptul că petiționarul nu a indicat direct la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, din sesizare rezultă că petiționarul nu a urmărit scopul de a anula încheierea adoptată de către judecător deoarece aceasta deja a fost anulată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24.06.2020, iar de către inspecție nu au fost verificate faptele invocate în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor fapte care poate constitui abatere disciplinară, ceea ce a dus la adoptarea unei decizii care nu corespunde criteriilor de motivare datorită faptului că nu conține descrierea încălcărilor și faptelor invocate în sesizare, aprecierea acestora sub aspectul existenței sau lipsei abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 lit c), b) din Legea nr. 178, care au fost invocate de către petiționar în sesizare.

Urmare a celor menționate Completul de examinare a contestațiilor consider necesar a anula decizia Inspecției judiciare din 15.07.2020, cu remiterea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația declarată de către cet. Roman Statnîi.

Se anulează decizia Inspecției judiciare din 15 iulie 2020 Nr. 607s – 895p/m. cu restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

| | | |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Memebri | /semnătura/ | Igor Mânăscurtă |
| | /semnătura/ | Veronica Mocanu |