

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 octombrie 2021
Nr. 171/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele "EQLIBRIUM" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 401s-660p/m din 14 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 20 mai 2021 asupra acțiunilor judecătorului Crigan Dragoș de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 20 mai 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele "EQLIBRIUM" S.R.L. și a reprezentantului ultimului Țiple Tudor, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Crigan Dragoș de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarii au indicat că, prin hotărârea judecătorului vizat din data de 12.11.2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de I.C.S. „TRIGOR AVD” S.R.L. către "EQLIBRIUM" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la "EQLIBRIUM" S.R.L. în beneficiul I.C.S. „TRIGOR AVD” S.R.L. suma de 14 503 (paisprezece mii cinci sute trei) lei, 64 bani - cu titlu de datorie, suma de 9 499 (nouă mii patru sute nouăzeci și nouă) lei, 89 bani cu titlu de penalitate și suma de 720 (șapte sute douăzeci) lei, 11 bani cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, hotărârea fiind definitivă din 15.12.2020.

La data de 24.12.2020, în baza hotărârii nominalizate, a fost eliberat/înmânat I.C.S. „TRIGOR AVD” S.R.L. titlu executoriu, iar la data de 30.12.2020, prin încheierea nr. 175-6776/20, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, a intentat procedura de executare a acestui document executoriu.

Astfel, a indicat că, instanța nu a informat pârâtul "EQLIBRIUM" S.R.L. despre existența pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a acțiunii respective și despre stabilirea ședinței de judecată, cu obligarea "EQLIBRIUM" S.R.L. de a prezenta referință la cererea de chemare în judecată depusă, "EQLIBRIUM" S.R.L. aflând despre hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 12.11.2020, de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim abia la data de 15.01.2021.

La data de 15.01.2021, "EQLIBRIUM" S.R.L. a depus apel prealabil asupra hotărârii Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Centru), din 12.11.2021 și printr-o cerere din aceeași dată a solicitat motivarea hotărârii date, însă până în prezent pe pagina web, atât a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cât și a Curții de Apel Chișinău, nu sunt publicate careva informații referitor la dosarul civil nominalizat.

Deci, au invocat autorii sesizării, aceste acțiuni vin în contradicție și direct încalcă normele imperative ale art.389 alin.(4) Cod de procedură civilă, ce au permis trăgânarea etapei de contestare a hotărârii, motiv din care, persoanele vinovate de tergiversare și încălcarea a normelor legislației în vigoare, urmează a fi trase la răspundere.

Reieșind din cele expuse, au solicitat autorii sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Crigan Dragoș conform art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Crigan Dragoș de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 401s-660p/m din 14 iunie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de înaintată de avocatul Balmuș Ștefan în interesele "EQLIBRIUM" S.R.L. și reprezentantul ultimului Țiple Tudor, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 401s-660p/m din 14 iunie 2021, avocatul Balmuș Ștefan în interesele "EQLIBRIUM" S.R.L. a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și reiterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare, a invocat că decizia inspectorului-judecător este neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului sesizat la examinarea unui litigiu, și anume cu faptul examinării cauzei în lipsa pârâtului "EQLIBRIUM" S.R.L., cu hotărârea pronunțată și cu neredactarea hotărârii.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, aspectul ce ține de examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de I.C.S. „TRIGOR AVD” S.R.L. către "EQLIBRIUM" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată în lipsa ultimului, a fost examinat de instanța ierarhic superioară, la soluționarea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Prin urmare, în măsura în care cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel a fost respinsă, instanța de fond nu avea nici un temei de a redacta hotărârea motivată la caz.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 401s-660p/m din 14 iunie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorului Crigan Dragoș a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspecția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii

aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Balmuș Ștefan în interesele "EQLIBRIUM" S.R.L. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 401s-660p/m din 14 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 20 mai 2021 asupra acțiunilor judecătorului Crigan Dragoș de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrișan Pavel