

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

03 mai 2018
mun. Chișinău
nr. 142/16

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Elena Cobzac
Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Șoltoian Valentina* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 21 martie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Curții de apel Chișinău, Anatolie Pahopol,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 06 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare depusă de petiționarul Șoltoian Valentina, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Anatolie Pahopol, pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abateră disciplinară.

În sesizare se indică că, că s-a aflat în relații de căsătorie cu judecătorul Curții de apel Chișinău, Anatolie Pahopol pînă în anul 1998. Pe parcursul mai multor ani, Pahopol Anatolie nu a activat, a avut datorii, nu a contribuit la întreținerea familiei etc. După decesul fiicei, Pahopol Anatolie s-a adresat la notar cu cerere de acceptare a succesiunii cotei părți din apartament, care aparținea fiicei. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Anatolie Pahopol în temeiul art.4 alin.(1) lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 21 martie 2018, inspectorul –judecător principal al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Nicolae Clîma, examinînd sesizarea declarată de către V.Șoltoian, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Curții de Apel Chișinău, a întocmit Decizia nr.235s 331 p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu art.4 alin.(1), lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abateră disciplinară alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

În mod cumulativ, autoarea sesizării invocă ca fapte/acțiuni pentru atragerea judecătorului Anatolia Pahopol la răspundere disciplinară faptul că, că în anul 2010 i-au fost sustrate documente și alte

bunuri; deținând ¼ cote părți din apartamentul în care ea locuiește, judecătorul Anatolie Pahopol nu-și retrage viza de reședință și nici nu achită serviciile comunale: nu a acordat sprijin material; a înaintat cerere de acceptare a succesiunii după decesul fiicei; este agresiv, admite încălcări etc.

Astfel, din enunțurile expuse în sesizare, temeiurile de abateri disciplinare, în opinia autoarei sesizării, corespunzătoare lit.p) din lege, ar rezulta din acțiunile descrise, ca fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

Abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele descrise în sesizare, au un alt scop, decât identificarea unor abateri disciplinare în acțiunile judecătorului.

Toate faptele enunțate au un așa caracter, încât urmau a fi probate prin diverse adresări, la timpul respectiv, pentru investigații în organele de drept competente. La caz, invocările de sustragere, acțiunile de violență, încălcările regulilor de circulație, cu siguranță, un caracter neprobat, care urmăresc alte scopuri, decât identificarea unor temeiuri de abateri disciplinare.

Alte invocări că judecătorul nu a acordat sprijin material, că nu-și retrage viza de reședință și nici nu achită serviciile comunale, că a înaintat cerere de acceptare a succesiunii după decesul fiicei sunt de natură civilă și dacă există temeiuri, partea cointereseată este în drept de a acționa conform legii.

În contextul declarat, nu rezistă criticii invocarea de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Anatolie Pahopol pe temeiul de la lit.p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în afara exercitării atribuțiilor de serviciu pe baza faptelor descrise.

Mai mult, în temeiul alin.(2) art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se consideră vădit neîntemeiată și sesizarea, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5. Potrivit art.5 alin.(1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

În opinia inspecției, în sesizare, autoarea descrie fapte, fiind neîntemeiate, dar și cu termen de prescripție expirat.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 21 martie 2018, cet. V.Soltoian, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău – A.Pahopol. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră temeiurile de abateri disciplinare în privința judecătorilor, inclusiv și temeiul invocat în sesizare, prevăzut la art. 4 alin.(1) lit.p) din lege.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abateri disciplinare alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

În mod cumulativ, autoarea sesizării invocă ca acțiuni pentru atragerea judecătorului Anatolie Pahopol la răspundere disciplinară faptul că, că în anul 2010 i-au fost sustrate documente și alte bunuri; deținând ¼ cote părți din apartamentul în care ea locuiește, judecătorul Anatolie Pahopol nu-și retrage viza de reședință și nici nu achită serviciile comunale: nu a acordat sprijin material; a înaintat cerere de acceptare a succesiunii după decesul fiicei; este agresiv, admite încălcări etc.

Abordările din sesizare, de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele descrise în sesizare, sunt neîntemeiate, fără a fi prezentate careva probe. Alte invocări, sunt de natură civilă, iar partea cointereseată este în drept de a acționa conform legii.

În contextul declarat, legiuitorul prin acest temei a avut în vedere alte fapte care aduc atingere

onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, dar aceste fapte să fie veridice, reale și probate.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspekția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge *contestația petiționarului Șoltoian Valentina*, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 21 martie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Curții de Apel Chișinău – Anatolie Pahopol.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena COBZAC

Membrii

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN