

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020
nr. 172/7

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de cet. Nicolae Lecovici, împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 14 iulie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoria Comrat, sediul Central – Vasile Hrapacov, judecătorul Judecătoria Comrat,
sediul Vulcănești – Igor Botezatu și judecătorul Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-
Lunga, Nadejda Lazareva.

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 12 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit
sesizarea cet. Nicolae Lecovici, prin care acesta indică asupra încălcărilor procesuale,
admise de către judecătorul Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu.
2. Autorul sesizării indică despre examinarea cauzei civile nr.2-283/2018 de către
judecătorul Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu, acțiunile căruia le
consideră ca dovadă de lipsă de imparțialitate, obiectivitate și de respectare a legislației
Republicii Moldova.
3. Menționează autorul sesizării, că judecătorul a încălcat termenul de examinare cauzei
prevăzut de art. 355 din Codul muncii. Totodată, remarcă că a fost ignorate prevederile
art. 192 din Codul de procedură civilă, fapt care a fost indicat și în plângerea adresată
anterior în Consiliului Superior al Magistraturii la 06 iunie 2019, care a fost respinsă de
către inspectorul-judecător Nicolaie Clima.
4. Astfel, autorul sesizării descrie că nu a contestat decizia Inspecției Judiciare, fiind de
acord cu soluția propusă și la 28 august 2019 a depus o cerere cu privire la accelerarea
examinării cauzei, însă care prin încheierea din 02 septembrie 2019, emisă de către
judecătorul Judecătoria Comrat, sediul Central, Vasile Hrapacov, a fost respinsă ca una
neîntemeiată.
5. Autorul sesizării își exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoria Comrat,
sediul Vulcănești, Igor Botezatu, care prin la data de 24 septembrie 2019, în cadrul
ședinței de judecată, a respins cererea subsemnatului pe simplu motiv că partea pârâtă
nu a fost de acord cu admiterea acestei cereri, deși urma să emită o încheiere de
examinare acestei cereri în conexare cu cea inițială.

6. Relatează autorul sesizării, că tot la data de 24 septembrie 2019, a înaintat o cerere în baza art. 20 a Constituției Republicii Moldova și art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea judecării cauzei nr. 2-283/2018 în Judecătoria Comrat, sediul Central, însă cererea lui a fost respinsă, conform unor prevederi emise de Consiliul Superior al Magistraturii, care subsemnatul le consideră nemotivate.
7. Autorul sesizării mai indică, că judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu a admis un ordin în calitate de probă, prezentat de reprezentantul pârâtului din cadrul Inspectoratului General al Carabinierilor, care de facto nu a fost ordinul pe perioada solicitată, și anume de la 22 decembrie 2017 până la 02 ianuarie 2018, însă judecătorul nu a luat în considerare obiecțiile subsemnatului.
8. Menționează, că pe tot parcursul examinării cauzei vizate, în cadrul ședințelor de judecată, subsemnatul a obiectat chestiunea cu privire la împuternicirile reprezentanților părții pârâte, care nu au respectat prevederile art. 77-81 din Codul de procedură civilă.
9. Remarcă autorul sesizării și faptul că judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu a respins practic toate cererile înaintate de acesta, mereu exercita o presiune supra. Prin urmare, subliniază și faptul că, în cadrul ultimei ședințe de judecată din 11 octombrie 2019, judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu, în momentul audierii martorului, care este angajat al MAI nu a apreciat declarațiile martorului dar a recunoscut că însăși a activat mai mult de 20 de ani în poliție, însă până la moment nu cunoaște procedura de angajare la serviciu.
10. Autorul sesizării comunică, că conform art. 50 alin. (1) și art. 56 din Codul de procedură civilă, a solicitat recuzarea judecătorului, care a fost respinsă la 18 octombrie 2019 de către judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Vasile Hrapacov, ca una neîntemeiată, fără a admite cerere de examinare a înregistrărilor audio din ședința de judecată din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, în care a fost audiat martorul reclamantului, contrar prevederilor art. 122 din Codul de procedură civilă.
11. Mai indică, că a depus cereri în conformitate cu Legea nr.982 din 11 mai 2005 cu privire la accesul la informație, ca să îi fie oferită posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei civile nr. 2-283/2018 și de expediere a unor copii de foi din dosar prin intermediul poștei, la care din nou a primit un răspuns neargumentat.
12. Relatează autorul sesizării, că la data de 21 ianuarie 2020 a depus repetat o cerere cu privire la recuzare a judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu, care la fel a fost respinsă la 25 februarie 2020 de către judecătorul N. Lazareva din Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.
13. În conținutul sesizării, petiționarul indică că nu a primit copia încheierii cu privire la respingerea recuzării și nici a copia încheierii cu privire la admiterea în proces a intermediarului cet. A. Gagauz.
14. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită aprecierea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu în cadrul examinării cauzei 2-283/2018.

Poziția Inspecției Judiciare

15. La data de 14 iulie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 762p/m - 529s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central – Vasile Hrapacov, judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești – Igor Botezatu și a judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, Nadejda Lazareva.

Argumentele contestației

16. Nefiind de acord cu decizia din 14 iulie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Nicolae Lecovici, a depus contestație împotriva acesteia.

17. În contestația depusă, însă, petiționarul Nicolae Lecovici, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

18. Examinând contestația depusă de petiționarul Nicolae Lecovici, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

19. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

20. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Nicolae Lecovici a fost emisă la data de 14 iulie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 14 iulie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

23. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
25. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
27. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
28. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială

lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Nicolae Lecovici, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 14 iulie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Comrat, sediul Central – Vasile Hrapacov, judecătorul Judecătoriai Comrat, sediul Vulcănești – Igor Botezatu și judecătorul Judecătoriai Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, Nadejda Lazareva.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Nicolae Lecovici, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 14 iulie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Comrat, sediul Central – Vasile Hrapacov, judecătorul Judecătoriai Comrat, sediul Vulcănești – Igor Botezatu și judecătorul Judecătoriai Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, Nadejda Lazareva.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu