

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. *142/9*

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscurtă Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.476s-754p/m din 23 iunie 2021 emise pe marginea sesizării depuse la 03 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Procopciuc Stela, Rotaru Ala, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 03 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Procopciuc Stela, Rotaru Ala, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării, autorul succint a indicat că, la 19 iunie 2020 agentul constator din cadrul IP Bălți, Paliu Vladimir a întocmit procesul-verbal cu nr. MAI 04770227 pentru presupusa contravenție, stabilită la art.91¹ alin. (20) Cod contravențional. Prin hotărârea Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2020 s-a respins ca neîntemeiată contestația directorului general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 ianuarie 2021 aceasta a fost contestată cu recurs, fiind solicitate: admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care să se dispună încetarea cauzei contravenționale.

Prin decizia Curții de Apel Bălți recursul a fost respins ca tardiv, în motivarea căreia s-a făcut trimitere la prevederile art. 468 alin. (1), art. 463 alin. (1) și art. 469 alin. (1) Cod contravențional, raportate termenului de contestare cu recurs a hotărârii judecătorești contravenționale.

Respectiv, a opinat Filimon Viorel că, deoarece hotărârea primei instanțe a fost emisă la 24 decembrie 2020, iar recursul a fost depus la 25 ianuarie 2021, Colegiul Curții de Apel Bălți din motive neîntemeiate a considerat recursul ca fiind depus tardiv.

Suplimentar, a explicat că, la 21 decembrie 2020 în cadrul judecătoreiei Bălți, sediul Central a avut loc ședința judecătorească în cauza contravențională nr. 5r-331/2020, la ședință fiind prezente ambele părți. Din motive procedurale ședința a fost amânată pentru 24

decembrie 2020 pentru deliberare și pronunțarea hotărârii, însă pe motive întemeiate reprezentantul "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. a fost în imposibilitatea prezentării la pronunțarea hotărârii, corespunzător, necunoscându-se despre hotărârea adoptată, cu care a făcut cunoștință abia la 12 ianuarie 2021, când a fost recepționată prin intermediul Poștei Moldovei.

Din cele expuse, potrivit autorului, argumentele Colegiului Curții de Apel Bălți despre tardivitatea recursului sânt nefondate, deoarece pentru depunerea recursului urmează să se cunoască hotărârea primei instanțe, fapt care a devenit posibil abia la 12 ianuarie 2021, mai mult că hotărârea primei instanței după pronunțare nu era accesibilă nici pe portalul instanțelor judecătorești.

În continuare, directorul "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. a explicat conținutul art. 6 CoEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil și care proclamă supremația legii, pe care este constituită o societate democratică. Totodată, a relevat și art.15 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia, judecătorii sânt obligați să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Pe de altă parte, potrivit art. 463 alin. (1) Cod contravențional, a menționat că, în termen de 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii contrasemnându-se în dosar.

Finalmente, autorul și-a exprimat dezacordul cu circumstanța expedierii în adresa sa a hotărârii peste 19 zile după emiterea acesteia, termen care considerabil îl depășește pe cel legal.

Din cele expuse, directorul "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel a considerat că acțiunile magistraților Curții de Apel Bălți, Pușca Dumitru, Rotaru Ala și Procopciuc Stela prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit.b) și i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Pușca Dumitru, Rotaru Ala și Procopciuc Stela de la Curtea de Apel Bălți, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.476s-754p/m din 23 iunie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Pușca Dumitru, Rotaru Ala și Procopciuc Stela potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.476s-754p/m din 23 iunie 2021, directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, reiterând în detaliu cele indicate în sesizare, a solicitat autorul contestației admiterea contestației și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții

de Apel Bălți, Pușca Dumitru, Rotaru Ala și Procopciuc Stela potrivit art. 4 alin. (1) lit.b) și i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca ilegalități admise de judecători la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în esență, sânt raportate direct soluției Curții de Apel Bălți din 07 mai 2021, prin care a fost respins recursul directorului general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația directorului general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr.476s-754p/m din 23 iunie 2021, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.b) și lit.i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că, omiterea termenului de depunere a recursului este imputabilă însuși autorului sesizării, or, lipsa contestatarului în ședința instanței de fond din 24 decembrie 2020 (despre care a fost informat contra semnătură) constituie o discreție asumată a acestuia și această poziție a contravenientului (de neparticipare la deliberare și pronunțarea soluției) nu poate fi echivalată cu necunoașterea/neinformarea despre ședințele judecătorești și actele adoptate de către instanță, mai mult, autorul nu a depus diligența minimă de cunoaștere a soluției în termenul legal stabilit pentru contestare în situația în care hotărârea integrală emisă de instanța de fond a fost publicată la 30 decembrie 2020.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privir la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat,

controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Procopciuc Stela, Rotaru Ala, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți, există elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către directorul general "MOLDPRESA GRUP" S.R.L., Filimon Viorel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.476s-754p/m din 23 iunie 2021 emise pe marginea sesizării depuse la 03 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Procopciuc Stela, Rotaru Ala, Pușca Dumitru de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscută Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel